ДОСТУПНОСТЬ НАЧАЛЬНОЙ ШКОЛЫ

ВЪ РОССІИ.

А. Н. Куломзина.

С.-ПЕТЕРБУРГЪ.
Типографія В. Ѳ. Киршбаума, д. Министерства Финансовъ, на Дворцовой площ.
1904.

Digitized by Google

ДОСТУПНОСТЬ НАЧАЛЬНОЙ ШКОЛЫ

ВЪ РОССІИ.

А. Н. Куломзина.

С.-ПЕТЕРБУРГЪ.
Типографія В. Ѳ. Киршбаума, д. Министерства Финансовъ, на Дворцовой площ.
1904.

Digitized by Google

KG 2149

HARVARD
UNIVERSITY
LIBRARY
OCT 1 1946
Coolidge Fund

Печатано по распоряженію Предсѣдателя Высочайше учрежденнаго Особаго Совѣщанія о нуждахъ сельскохозяйственной промышленности.

Digitized by Google

Обязываюсь выразить искреннѣйшую признательность Ивану Ивановичу Тхоржевскому, Андрею Михайловичу Ону, Владиміру Николаевичу Писареву и Владиміру Михайловичу Пущину за содѣйствіе, оказанное ими въ детальной разработкѣ настоящей схемы, и Владиміру Ѳедоровичу Сафонову, облегчившему мнѣ ея печатаніе.

Digitized by Google

Digitized by Google

Оглавленіе.

Стран.

Введеніе 1

I. Общія основанія плана.

Школьный возрастъ 13
Обученіе дѣвочекъ. 17
Школьный районъ. 20
Типъ начальной школы 23
Программы 30
Учащіе 31
Расчетъ общаго размѣра затратъ на содержаніе полной школьной сѣти 36
Школьныя помѣщенія 38
Раскладка необходимыхъ затратъ 43
Въ какой срокъ слѣдуетъ завершить дѣло 47

II. Примѣрный порайонный расчетъ.

А. Города 51
Порайонные итоги 62
Б. Селенія:
Земскія губерніи. 63
Западный край 68
4 не-земскихъ губерніи Европейской Россіи 69
Прибалтійскія губерніи. 70
Привислинскія губерніи 71
Кавказъ. 72
Сибирь 73
Средне-Азіатскія владѣнія 74

Digitized by Google

ТАБЛИЦЫ.

А. Города.

№№ таблицъ. Стран.

I. Расходы городовъ на народное образованіе въ 1898 и 1900 г.—Суммы и % отношеніе къ общему бюджету городовъ.

1. 1) По-губернскія данныя 79
2. 2) Губернскіе города и Градоначальства 81
3. 3) Уѣздные города 83
4. 4) Города, ничего не отпускавшіе на образованіе въ 1895, 1898 и 1900 г.г. 85

II. Доля *начальнаго* обученія въ расходахъ городовъ на всѣ виды образованія (данныя 1898 года).

5. 1) По-губернскія цифры 86
6. 2) Города, въ которыхъ менѣе половины школъ содержится на городскія средства 88
7. 3) Затраты городовъ на начальное образованіе въ школахъ Министерства Народнаго Просвѣщенія, стоимость этихъ школъ и % издержекъ, которыя несутъ города 90

III. Ростъ городскихъ расходовъ на всѣ виды образованія:

8. а) Данныя съ 1894 по 1900 г. 92
9. б) Подвинулось-ли начальное образованіе въ городахъ послѣ 1898 года? . . . . . -

IV. Отсталость большихъ городовъ (губерній съ городскимъ населеніемъ свыше 300.000 чел. въ каждой) по сравненію съ селеніями той же губерніи въ отношеніи % обучающихся дѣтей школьнаго возраста:

10. А) Мальчики 93
11. Б) Дѣвочки 94

12. V. Приблизительное число дѣтей школьнаго возраста (8—11 лѣтъ), обучающихся въ *средне-учебныхъ* заведеніяхъ 5 вѣдомствъ: Народнаго Просвѣщенія, Императрицы Маріи, Св. Синода, Военнаго и Финансовъ. 95

VI. Общій итогъ стоимости доступной народной школы въ городахъ:

13. 1) Общая сумма потребнаго расхода. 96
14. 2) Примѣрное распредѣленіе расхода на 10 лѣтъ. 97
15. 3) Необременительность такого расхода для городовъ . . . . —

Digitized by Google

№№ таблицъ. Стран.

VII. Расчетъ стоимости доступной школы въ городахъ по районамъ: а) общая сумма расхода; б) распредѣленіе расхода на 10 лѣтъ; в) сопоставленіе расхода, потребнаго по плану на первые два года, съ фактическимъ увеличеніемъ городскихъ расходовъ на образованіе за 2 года:

16—18. 1) 34 земскихъ губерніи Европейской Россіи . . . . . 98—100
19—21. 2) Остальныя 16 губерній Европейской Россіи . . . . . 101—103
22—24. 3) Привислинскій край . . . . . 104—105
25—27. 4) Кавказъ . . . . . 105—106
28—30. 5) Сибирь 107
31—33. 6) Средне-Азіатскія владѣнія 108

B. Селенія.

34. I. Сводная таблица числа необходимыхъ для селеній Имперіи новыхъ школъ, средствъ на ихъ содержаніе и примѣрнаго распредѣленія издержекъ между различными источниками . . . . . 110—111

II. Расчетъ стоимости доступной школы въ селеніяхъ **по районамъ:**

1) 34 земскихъ губерніи:

35. а) Общій расчетъ числа необходимыхъ школъ и размѣра средствъ на ихъ содержаніе 112
36. б) Примѣрное распредѣленіе необходимаго расхода на 15 лѣтъ 113
37. в) 10 губерній, въ коихъ нынѣшній ростъ мѣстныхъ ассигнованій на народное образованіе обезпечиваетъ достиженіе доступности школы въ 15 лѣтъ и скорѣе 114
38. г) 24 губерніи, въ коихъ нынѣшній ростъ мѣстныхъ ассигнованій на школы могъ бы быть усиленъ 115
39. д) 4 губерніи (изъ 24-хъ—п. г.), въ коихъ ожидаемый (усиленный противъ нынѣшняго) ростъ мѣстныхъ ассигнованій покроетъ въ 15 лѣтъ расходъ на достиженіе доступности школы 116
40. е) Примѣрное возрастаніе мѣстныхъ ассигнованій по 14 земскимъ губерніямъ, *не* нуждающимся въ правительственной помощи 117
41. ж) 20 губерній, въ коихъ ожидаемый (хотя бы усиленный противъ нынѣшняго) ростъ мѣстныхъ ассигнованій не покроетъ въ 15 лѣтъ расхода на доступность школы, и потребуется правительственное пособіе 118
42. з) Расходы казны на школы для обученія прироста населенія (или на техническіе классы) и общій подсчетъ расходовъ казны въ 34 земскихъ губерніяхъ 119

Digitized by Google

№№ таблицъ.		Стран.
43.	и) Общій подсчетъ предположенныхъ по плану *земскихъ* расходовъ на *начальныя* школы	120
44.	і) Общее распредѣленіе предстоящихъ расходовъ на обезпеченіе доступности школы въ 34 земскихъ губерніяхъ въ окончательномъ видѣ (безъ школъ для прироста)	121
	2) 9 губерній западныхъ:	
45.	а) Примѣрный расчетъ необходимаго числа школъ и средствъ на ихъ содержаніе (безъ прироста дѣтей)	122
46.	б) Расходы на обученіе прироста дѣтей	—
47.	в) Какъ распредѣляются въ настоящее время расходы на школы въ Западномъ краѣ	123
48.	г) Предлагаемая система распредѣленія расходовъ на школы въ Западномъ краѣ	—
49.	д) Распредѣленіе новыхъ расходовъ между различными источниками по 9 губерніямъ	124
50.	е) Ежегодное возрастаніе расходовъ по 9 губерніямъ	—
	3) 4 не-земскихъ губерніи Европейской Россіи (обл. войска Донского, Архангельская, Астраханская и Оренбургская):	
51.	а) Общій подсчетъ числа новыхъ школъ и средствъ на ихъ содержаніе	125
52.	б) Расходы на обученіе прироста дѣтей	—
53.	в) Существующее распредѣленіе расходовъ и стоимость одного учащагося въ сельскихъ школахъ	—
54.	г) Предлагаемая система распредѣленія расходовъ и нормальная стоимость одного учащагося	126
55.	д) Примѣрное распредѣленіе расходовъ между различными источниками	—
56.	е) Ежегодное возрастаніе расходовъ и распредѣленіе ихъ .	—
	4) 3 Прибалтійскихъ губерніи.	
57—62.	Такія же 6 таблицъ, какъ для 4 не-земскихъ губерній . . .	127—128
	5) Привислинскій край.	
63—68.	Такія же таблицы	129—131
	6) Кавказъ.	
69—74.	Такія же таблицы	132—134
	7) Сибирь.	
75—80.	Такія же таблицы	135—137
	8) Средне-Азіатскія владѣнія.	
81—86.	Такія же таблицы	138—140
87.	III. Добавочный расходъ казны на инспекцію и подготовку учащихъ	141
88.	IV. *По-уѣздныя* таблицы для 34 земскихъ губерній (число учащихся и необходимое число новыхъ школъ)	142—149

Digitized by Google

ВВЕДЕНІЕ.

Поднятіе уровня народнаго образованія въ Россіи — одна изъ задачъ, поставленныхъ на очередь непосредственными указаніями Его Императорскаго Величества, нынѣ благополучно царствующаго Государя Императора Николая Александровича. Съ самаго перваго времени вступленія Его Императорскаго Величества на Всероссійскій Престолъ, Государь соизволилъ обратить свое вниманіе на все растущія потребности народнаго образованія. Стремленіе населенія въ школы настолько усилилось, что, несмотря на быстрое умноженіе числа школъ, ежегодно по всей Россіи множество дѣтей остается безъ школьнаго обученія. Его Императорскому Величеству угодно было обратить ***«Самое серьезное вниманіе Министра Народнаго Просвѣщенія»*** на указанную недостаточность числа школъ [1]) и тогда же положить резолюцію: ***«Слѣдуетъ придти на помощь населенію въ этомъ насущномъ для него вопросѣ»*** [2]).

Другою Высочайшею резолюціей Его Величество, отвергнувъ идею введенія обязательнаго обученія, какъ преждевременную, соизволилъ поставить ближайшею цѣлью созданіе школы, доступной возможно бо̀льшему числу дѣтей—а именно на отчетѣ Смоленскаго губернатора за 1895 г. о томъ, что мѣстнымъ губернскимъ земствомъ выработанъ планъ школьной сѣти, могущей обезпечить доступность школьнаго обученія возможно бо̀льшему числу дѣтей школьнаго возраста, Государь помѣтилъ: ***«И это совершенно достаточно»***.

[1]) На отчетѣ Херсонскаго губернатора за 1893 г.

[2]) На отчетѣ Астраханскаго губернатора за 1893 г.

Digitized by Google

Одновременно съ этимъ Его Величеству благоугодно было указать на правительственную начальную школу на окраинахъ, какъ на могущественное единственно-вѣрное орудіе объединенія разноплеменнаго и разновѣрнаго населенія; мысль эта, много разъ одобренная Государемъ Императоромъ, признанная Его Величествомъ ***«неоспоримой»*** по отчету Волынскаго губернатора за 1895 годъ, категорически подтверждена Высочайшею резолюціею на отчетѣ Ковенскаго губернатора за 1898 г. «о необходимости увеличенія числа школъ въ губерніи, какъ орудія постепеннаго объединенія этнографическихъ разновидностей населенія»: «***Повторяю: не слѣдуетъ жалѣть средствъ для достиженія столь важныхъ политическихъ цѣлей***».

Наконецъ, драгоцѣнныя указанія даны Высочайшими отмѣтками на всеподданнѣйшихъ отчетахъ губернаторовъ въ смыслѣ распространенія путемъ народной школы ремесленнаго образованія, сельскохозяйственнаго знанія и умѣнія: «***Побольше ремесленнаго образованія***» помѣчено Государемъ на отчетѣ Нижегородскаго губернатора за 1901 годъ; когда С.-Петербургскій губернаторъ въ отчетѣ за 1895 годъ высказывалъ, что практической пользы отъ увеличенія числа начальныхъ училищъ можно ожидать лишь при обученіи дѣтей ремесламъ и мастерствамъ, приноровленнымъ къ мѣстнымъ нуждамъ, Государь противъ этихъ словъ написалъ: «***Это вполнѣ и Мой взглядъ***». Тифлисскій губернаторъ въ отчетѣ за 1894 г. свидѣтельствовалъ, что при многихъ начальныхъ школахъ губерніи введено обученіе садоводству, огородничеству, пчеловодству и нѣкоторымъ ремесламъ; Государь отмѣтилъ: «***Отлично; именно въ этомъ направленіи слѣдуетъ продолжать***». По донесенію Пензенскаго губернатора въ отчетѣ за 1900 г. о томъ, что съ воспитанниками Пензенской учительской семинаріи ведутся занятія садоводствомъ и огородничествомъ,—Высочайшая резолюція: «***Надѣюсь и въ другихъ также***». Наконецъ, заявленіе Курскаго губернатора (въ отчетѣ за 1896 г.), что незнаніе ремеслъ вызываетъ въ крестьянахъ желаніе, чтобы дѣти выносили изъ начальныхъ школъ знаніе нужныхъ въ

Digitized by Google

крестьянскомъ быту ремеслъ, вызвало замѣчаніе Его Императорскаго Величества: «***Сколько разъ Я уже настаивалъ на этомъ***». Многочисленныя Высочайшія резолюціи поощряютъ открытіе низшихъ профессіональныхъ школъ.

Ко времени вступленія Его Императорскаго Величества, нынѣ благополучно царствующаго Государя, на Престолъ, общая картина положенія начальнаго образованія въ Россіи представлялась крайне пестрою: въ среднемъ, въ селеніяхъ на 100 человѣкъ дѣтей школьнаго возраста училось 24—25 чел., но въ 19 уѣздахъ не было ни одной организованной школы; въ 129 уѣздахъ, въ томъ числѣ въ 19 уѣздахъ Европейской Россіи, училось меньше 10%; между тѣмъ, въ 6 уѣздахъ училось тогда уже болѣе 90% школьнаго возраста, въ 69 уѣздахъ—болѣе 45%.

Въ соотвѣтствіи съ приведенными выше Высочайшими указаніями, съ первыхъ же годовъ царствованія ассигнованія на начальное образованіе стали быстро возрастать: съ одной стороны, ежегодныя ассигнованія земствъ возвысились съ 7.648,140 р. (въ 1895 г.) до 14.696,800 р. (въ 1902 г.); съ другой — ежегодные же расходы казны увеличились съ 1895 по 1903 годъ на 15.700,386 р. по двумъ вѣдомствамъ — Министерству Народнаго Просвѣщенія и Духовному вѣдомству.

Такой притокъ денежныхъ средствъ на дѣло начальнаго образованія имѣлъ своимъ послѣдствіемъ увеличеніе, ***въ первыя же 8 лѣтъ новаго царствованія*** (съ 1894 по 1902 г.г.), *числа* начальныхъ ***училищъ*** Министерства Народнаго Просвѣщенія и Св. Синода ***съ 61,076 до 91,129***, т. е. на 49%, а числа учащихся съ 2.918,152 до 4.996,381, т. е. на 2.078,129 ч. или на ***71%***.

Несмотря на такой чрезвычайный успѣхъ въ дѣлѣ народной школы, нельзя не отмѣтить въ указанномъ приростѣ числа школъ и учениковъ отсутствіе должной планомѣрности. Такъ, въ 1894 году % учащихся по 47 губерніямъ Европ. Россіи колебался отъ 9% до 53%, въ 1900 г. по тѣмъ же губерніямъ наблюдались колебанія отъ 15%—62% школьнаго возраста. На окраинахъ повышеніе замѣчалось очень слабое: для Сибири въ 1894 г. средній %—9,9; въ 1900—10%. По-уѣздныя данныя

Digitized by Google

для различныхъ земскихъ губерній за 1898 г. колеблются отъ 10% до 100%. Въ предѣлахъ одной и той же губерніи въ разныхъ уѣздахъ учится дѣтей то 35%, то 75% (въ Херсонской губ.—Елисаветградскій и Одесскій у.); то 36, то 87% (Тверской губ. — Осташковскій и Тверской уѣзды); то 24%, то 99% (Саратовской губ.—Кузнецкій и Камышинскій уѣзды).—См. поуѣздныя таблицы въ концѣ книги, № 88.

Если сравнивать по числу школъ сосѣднія волости, то получатся еще болѣе рѣзкія колебанія. Изъ числа, напр., 560 волостей Юго-Западнаго края 120 совершенно лишены школъ вѣдомства Министерства Народнаго Просвѣщенія (21,5%), между тѣмъ какъ есть волости, имѣющія «5 и болѣе» школъ. Въ Кіевской губерніи почти половина волостей (90 изъ 204) не имѣетъ народныхъ школъ Министерства Народнаго Просвѣщенія, и опять-таки есть волости съ 5 и болѣе школами. Съ 1899 по 1900 г. Министерство Народнаго Просвѣщенія открыло въ Ю.-З. краѣ 58 новыхъ школъ, но изъ нихъ только 9—въ волостяхъ, не имѣвшихъ ранѣе ни одной школы.

По губерніямъ доля же участія земства въ содержаніи начальныхъ школъ всѣхъ вѣдомствъ колеблется въ предѣлахъ отъ 4,1% [1]) до 69,1% [2]). Доля участія казны въ содержаніи начальныхъ школъ колеблется по губерніямъ въ предѣлахъ отъ 1,5% до 100%. Если перевести расходъ казны въ копѣйкахъ на 1 душу населенія каждой губерніи, то minimum расхода казны относится къ maximum'у, какъ *1:280*.

Дважды за послѣднія 40 лѣтъ, при Министрахъ Народнаго Просвѣщенія Е. П. Ковалевскомъ и гр. Д. А. Толстомъ, Правительство поднимало вопросъ о выработкѣ общедоступной сѣти школъ и оба раза отступало передъ трудностями задачи. Чисто-практическія соображенія заслоняли всѣ остальныя; трудности были или казались такъ велики, расходы представлялись такими громадными, что за препятствіями забывалась, блѣднѣла необходимость такъ или иначе, ***хотя бы постепенно и съ ограниченіями***, но все же приступить къ планомѣрному осуществленію великой задачи.

---

[1]) Бессарабская губ.

[2]) Вятская губ.

Digitized by Google

Въ статьѣ г. Фармаковскаго, помѣщенной въ журналѣ М-ва Нар. Просв. за 1903 г., предложено помочь сначала губерніямъ болѣе просвѣщеннымъ, принять всѣ расходы по введенію всеобщаго обученія на счетъ казны и вводить всеобщее обученіе постепенно, переходя отъ одной мѣстности къ другой: въ теченіе первыхъ 10 лѣтъ обезпечить доступность начальнаго обученія въ 11 губерніяхъ Московскаго учебнаго округа, гдѣ почва уже вполнѣ подготовлена, а затѣмъ поочередно переходить къ другимъ округамъ. Такой планъ совершенно не можетъ быть принятъ: во-1-хъ, если даже предположить, что и въ другихъ учебныхъ округахъ, гдѣ почва менѣе подготовлена, Министерство будетъ дѣйствовать съ тою же быстротою, какъ и въ Московскомъ округѣ, то достиженіе доступности начальнаго обученія по всей Россіи растянется на 90 лѣтъ. Во-2-хъ, на общегосударственныя средства, собранныя со всего населенія, едва ли справедливо обогащать школами исключительно одинъ Московскій округъ, и безъ того сравнительно обезпеченный школами. Это значило бы усиливать существующую неравномѣрность. Въ-3-хъ, хотя предпочтеніе, отданное центру, оправдывается въ журналѣ М-ва Нар. Пр. политическими соображеніями, но тѣ же соображенія, казалось бы, приводятъ къ заключенію, что именно въ правительственныхъ школахъ нуждаются окраины. Неужели на десятки лѣтъ откладывать осуществленіе ясныхъ и мудрыхъ указаній Монарха о скрѣпленіи окраинъ съ центромъ Имперіи путемъ русской школы?

Считая совершенно излишнимъ распространяться здѣсь о пользѣ грамотности, не могу не сказать, что въ неграмотной темной средѣ, недовѣрчиво относящейся ко всякому знанію, трудно привить технику ремесленную и сельскохозяйственную. Важно въ дѣтскіе воспріимчивые годы дать толчокъ уму крестьянина, разбудить въ немъ пытливость и желаніе жить лучше, бороться съ бѣдностью, пьянствомъ и неудачами. Не даромъ вездѣ и у насъ платятъ на фабрикахъ грамотному рабочему отъ 20% и до 65% дороже, чѣмъ неграмотному. Разъ такой толчокъ данъ, успѣшнѣе привьются и ремесленныя, и сельскохозяйственныя знанія; грамотность послужитъ необходимою подготовительною къ нимъ ступенью. Когда по поводу любого насущ-

Digitized by Google

наго практическаго вопроса поднимаются толки о народномъ образованіи, невольно напрашивается мысль, что школы—слишкомъ общее, слишкомъ слабое и далекое средство для улучшеній. Но, безспорно далекое и слабое въ каждомъ отдѣльномъ случаѣ, народное образованіе съ общегосударственной точки зрѣнія,—существенный и важный рычагъ, безъ котораго поднять хозяйственный строй деревни едва ли возможно. Разумѣется, нельзя ради народнаго образованія забывать о другихъ, болѣе близкихъ и практическихъ мѣрахъ, но не надо забывать также и народнаго образованія, слѣдуетъ и его понемногу двигать, помня, что въ немъ залогъ бо́льшей производительности народнаго труда. На этомъ скромномъ требованіи можно, кажется, всѣмъ примириться. «Заколдованный кругъ» бѣдности и невѣжества слѣдуетъ пробивать и съ той, и съ другой стороны—мѣрами и экономическими и просвѣтительными. «Экономическая оцѣнка» народнаго образованія громко требуетъ бо́льшей доступности школы. Если грамотность перестанетъ быть привилегіей и если, съ другой стороны, начальная школа будетъ завершаться техническимъ обученіемъ,—прекратятся сами собой жалобы и на то, что «грамотные бѣгутъ изъ деревни».

Кромѣ экономической стороны вопроса, слѣдуетъ оцѣнить и политическое его значеніе. Если спорно,—грамотность или невѣжество народа опаснѣе въ политическомъ отношеніи, то не можетъ быть никакого спора о томъ, что,—разъ народъ получаетъ грамотность,—то лучше, если онъ получаетъ ее въ правильно поставленной правительственной школѣ, а не гдѣ-нибудь случайно, на сторонѣ. Между тѣмъ, именно въ этомъ отношеніи у насъ наростаетъ крупная политическая опасность; она заключается въ томъ, что грамотность растетъ у насъ быстрѣе, чѣмъ число школъ.

Въ губерніяхъ Привислинскихъ % учащихся мальчиковъ съ 1885 по 1898 г. уменьшился, а % грамотныхъ новобранцевъ въ 1½ раза увеличился. Подворными переписями по отдѣльнымъ мѣстностямъ, напримѣръ, въ Муромскомъ уѣздѣ Владимірской губ., выяснено, что на 100 грамотныхъ мужчинъ болѣе половины—55—получили домашнее образованіе и лишь 45 обучались въ школахъ; даже на 100 грамотныхъ женщинъ въ

Digitized by Google

школѣ обучалось лишь 48 чел. Учатся у мѣстныхъ грамотеевъ, у добрыхъ людей, въ лавочкѣ, въ вольныхъ школахъ, у родственниковъ; встрѣчаются и самоучки. Указанія на «тайное» обученіе имѣются какъ въ нѣкоторыхъ губернаторскихъ отчетахъ, такъ и въ трудахъ мѣстныхъ Комитетовъ (напр., Лохвицкій Уѣздный Комитетъ Полтавской губ., стр. 482). При опросѣ грамотныхъ рабочихъ на отдѣльныхъ фабрикахъ выяснилось, что 67% получило грамотность въ школѣ и 33% внѣ школы [1]). Таковы результаты тѣсноты школъ и отказовъ въ пріемѣ.

Не говоря уже о достоинствѣ полученнаго «случайно» образованія, за пріобрѣтеніемъ знаній въ школѣ можетъ быть установленъ правильный контроль; преподаваніе соединяется здѣсь съ религіозно-нравственнымъ воспитаніемъ, съ изученіемъ догматовъ вѣры, въ которой родился обучаемый, даетъ ему зачатки извѣстной дисциплины ума и характера. Ничего подобнаго нельзя сказать о грамотности, проникающей помимо школы.

Школа должна быть правительственная, такая она у насъ и есть. Необходимо сдѣлать ее доступной, это будетъ великою милостью; народъ, стремящійся къ школѣ, оцѣнитъ такую милость и надолго сохранитъ благодарную память о школѣ, давшей ему лучшее существованіе. На окраинахъ начальная школа облегчитъ сверхъ того сліяніе разноплеменнаго и разноязычнаго населенія съ русскимъ; здѣсь еще менѣе основаній предоставлять школу всѣмъ возможнымъ постороннимъ вліяніямъ.

Настаивая на экономической и политической важности народнаго образованія, слѣдуетъ, однако, предостеречь отъ мысли сдѣлать начальное образованіе обязательнымъ. Прежде всего, пока не обезпечена доступность школы желающимъ, нельзя вводить обязательности обученія: нельзя принуждать ходить въ школу, которой нѣтъ. Самый строгій изъ европейскихъ законовъ объ обязательномъ обученіи, — французскій (28 Марта 1882 г.) дѣлаетъ оговорку: обязательность обученія не распространяется на тѣ общины, гдѣ въ школахъ не достаетъ мѣста для всѣхъ дѣтей школьнаго возраста, отъ 6 до 13 лѣтъ.

---

[1]) «Экономическая оцѣнка» народн. образ., сбор. Янжула, стр. 152.

Digitized by Google

Опытъ другихъ западно-европейскихъ странъ достаточно ясно показываетъ, что между всеобщностью обученія и его обязательностью не существуетъ никакой причинной зависимости. Въ Турціи, Испаніи, Италіи, Греціи изданы законы объ обязательномъ обученіи; въ Нидерландахъ и Бельгіи—нѣтъ; но число учащихся въ послѣднихъ двухъ странахъ вдвое и втрое болѣе, нежели въ первыхъ. Въ большинствѣ западно-европейскихъ странъ обязательность обученія введена сравнительно очень недавно, тамъ обязательность обученія явилась скорѣе *результатомъ* фактической всеобщности обученія, а не причиной этой всеобщности: ко времени изданія школьныхъ законовъ самое незначительное число дѣтей оставалось еще внѣ школы; имъ-то и нужно было помочь найти доступъ къ ученію. У насъ, при малочисленности школъ, тѣснотѣ ихъ для желающихъ, при громадныхъ школьныхъ районахъ, при бездорожьѣ странно говорить о введеніи обязательнаго обученія.

Переходя къ вопросу о ремесленномъ образованіи, нельзя не указать на то, что въ этомъ отношеніи опредѣленно выраженная Высочайшая воля быстро подвинула впередъ дѣло техническаго обученія въ начальныхъ школахъ.

Въ 1898 г. въ вѣдомствѣ Министерства Народнаго Просвѣщенія профессіональныя занятія въ томъ или другомъ видѣ велись уже въ 14.246 начальныхъ школахъ, или въ 38,5% общаго ихъ числа [1]). Велись такія же занятія и при школахъ церковно-приходскихъ: въ 1898 г.—при 6.259 школахъ, или 15,7% общаго ихъ числа. Разумѣется, этого еще весьма недостаточно, и профессіональныя занятія, въ особенности ремесленныя, съ наибольшею охотой встрѣчаемыя населеніемъ, должны получить еще бо́льшее развитіе. Въ нихъ важный залогъ экономическаго подъема деревни.

Во исполненіе тѣхъ же Высочайшихъ указаній, вопросъ о «распространеніи сельскохозяйственнаго знанія и умѣнія» поставленъ во главѣ всѣхъ вопросовъ программы

---

[1]) А именно: при 7.247 училищахъ существовали школьные сады и огороды; при 951 училищѣ изучалось пчеловодство, при 322 — шелководство; при 865 училищахъ преподавались ремесла; при 305 — ручной трудъ по шведской системѣ; въ 4.556 училищахъ дѣвочекъ обучали рукодѣлью.

Digitized by Google

Высочайше учрежденнаго Особаго Совѣщанія о нуждахъ сельскохозяйственной промышленности. Увеличить народное богатство можно только при условіи *увеличенія производительности народнаго труда*. Поднять качество работника, повысить его смѣтливость и энергію, снабдить необходимыми, сподручными знаніями, дать ему возможность производительно использовать пропадающій даромъ зимній досугъ,—все это важнѣйшія коренныя мѣры, какими только и можно вызвать дѣйствительный, прочный подъемъ любой отрасли хозяйственной дѣятельности. Не малую роль могутъ сыграть, въ частности, общеобразовательныя начальныя школы. Необходимо только, чтобы преподаваніе ремеслъ и сельскохозяйственной техники было отдѣлено отъ обученія грамотѣ и составило особый дополнительный курсъ начальной школы, на подобіе учрежденныхъ въ іюлѣ прошлаго 1903 г. «ремесленныхъ отдѣленій при городскихъ школахъ». Тогда не будетъ уже основаній опасаться, что обученіе мастерству только отниметъ время у занятій общеобразовательныхъ и само по себѣ окажется призрачнымъ [1]). Пермское губернское земство, устроившее при сельскихъ школахъ дополнительныя «четвертыя отдѣленія», посвященныя спеціально занятіямъ въ школьныхъ садахъ, огородахъ и въ особыхъ ремесленныхъ «мастерскихъ», вступило, какъ кажется, на правильный путь. Пройдя начальную школу, дѣти, и по развитію, и по возрасту своему, вполнѣ уже подготовлены къ обученію ремесламъ и правильнымъ пріемамъ сельскаго хозяйства. Спеціальныя знанія сообщаются имъ не въ обрывкахъ и не мало подготовленными къ тому учителями и учительницами грамоты, а приглашенными за особую плату опытными мастерами и агрономами; занятія ведутся практическимъ, опытнымъ путемъ,—«показомъ, а не разсказомъ», въ теченіе двухъ зимъ и одного лѣта. Для того, чтобы избѣжать искусственнаго насажденія въ одной какой-либо деревнѣ исключительно одного только ремесла, одной какой-либо сельскохозяйственной культуры, учителя-спеціалисты поочередно назначаются то въ одну, то въ другую школу; школь-

[1]) Такія опасенія высказаны нѣкоторыми изъ мѣстныхъ Комитетовъ о нуждахъ сельскохозяйственной промышленности.

Digitized by Google

ные сады и огороды поручаются, подъ надзоромъ земскихъ агрономовъ, присмотру учителей и учительницъ. Изъ такихъ ремесленныхъ и сельскохозяйственныхъ отдѣленій при начальныхъ школахъ должны развиться въ будущемъ дѣйствительно нужные для деревни «вторые классы» народныхъ школъ. Начальная школа должна сохранять деревнѣ ея дѣтей, но дѣлать ихъ нравственно-стойкими, обогащенными знаніемъ, пробуждать въ нихъ предпріимчивость и умѣнье немедленно приложить руки къ какому-либо дѣлу. Три года обученія Закону Божьему, грамотѣ и счету и два года обученія сельскому хозяйству или ремеслу—вотъ желательный типъ двухклассной народной школы, отчасти уже осуществленный.

Большинство мѣстныхъ Комитетовъ о нуждахъ сельскохозяйственной промышленности высказалось за присоединеніе «техническихъ» классовъ къ общеобразовательной школѣ, за школьныя хозяйства, сады, огороды и пасѣки; за снабженіе школьныхъ библіотекъ соотвѣтствующими сочиненіями, а также за сельскохозяйственную подготовку учителей и учительницъ народныхъ школъ въ учительскихъ семинаріяхъ, а равно на дополнительныхъ лѣтнихъ курсахъ при спеціальныхъ сельскохозяйственныхъ школахъ и образцовыхъ хозяйствахъ. По поводу послѣдняго пожеланія слѣдуетъ замѣтить, что подготовка учителей къ занятіямъ сельскимъ хозяйствомъ, садомъ, огородомъ, пчелами могла бы сдѣлать ихъ людьми болѣе нужными и болѣе «своими» въ деревнѣ, сблизила бы ихъ съ учениками, иногда, при умѣломъ веденіи школьныхъ хозяйствъ, могла бы служить даже къ улучшенію матеріальнаго положенія учащихъ. Но едва ли возможно каждаго сельскаго учителя, а тѣмъ болѣе каждую учительницу, обязать къ занятіямъ сельскимъ хозяйствомъ: такое дѣло требуетъ любви, доброй воли и знанія.

Для спеціальнаго же обученія дѣтей сельскому хозяйству, а тѣмъ болѣе ремеслу, нужны, во всякомъ случаѣ, особые классы, особые учителя; для ремеслъ—и особыя помѣщенія. Расчитывать, какъ нѣкоторые Комитеты, на преподаваніе сельскаго хозяйства и ремеслъ *мимоходомъ*, при помощи ариѳметическихъ задачниковъ, въ которыхъ задачамъ дано «сельскохозяйственное» содержаніе, или на урокахъ объяснительнаго чтенія, под-

Digitized by Google

бирая тексты, рисующіе «картины жизни крестьянской семьи, раціонально ведущей свое хозяйство», врядъ ли возможно. Серьезному практическому дѣлу и учить надо серьезно и практически,—въ спеціальной школѣ или въ хорошо поставленныхъ дополнительныхъ классахъ общей начальной школы. Если спеціальная школа имѣетъ преимущества въ смыслѣ большей прочности профессіональнаго обученія, то спеціальные классы при начальныхъ школахъ стоятъ дешевле и доступны несравненно большему числу дѣтей.

Голоса мѣстныхъ Комитетовъ раздѣлились почти поровну между особыми низшими профессіональными школами и техническими классами при общеобразовательной школѣ; но сторонники того и другого взгляда равно исходили изъ предположенія, что профессіональному обученію предшествуетъ обученіе счету и грамотѣ въ начальной школѣ. Начальная школа остается тѣмъ базисомъ, безъ котораго все непрочно. Техническая выучка должна ее завершать, но не можетъ ее замѣнить. Общедоступность начальной школы остается первымъ и неизбѣжнымъ шагомъ. И если въ выборѣ тѣхъ или другихъ профессіональныхъ занятій, заканчивающихъ обученіе, должны играть роль главнымъ образомъ «мѣстныя» соображенія, то обучить Закону Божьему, грамотѣ и счету слѣдуетъ одинаково все населеніе, по установившемуся учебному плану начальной (одноклассной) школы, слѣдя лишь за тѣмъ, чтобы блага образованія распредѣлялись по возможности планомѣрно и справедливо между всѣми подданными одного и того же Царя, несущими однѣ и тѣ же повинности.

Въ такомъ положеніи важнѣйшаго у насъ государственнаго дѣла невольно напрашивается вопросъ, не наступило ли время внести въ дѣло развитія у насъ начальнаго образованія необходимую во всякомъ крупномъ государственномъ мѣропріятіи планомѣрность и возможно ли безъ большого напряженія финансовыхъ силъ страны достигнуть такого расширенія школьной сѣти, чтобы начальное образованіе сдѣлалось доступнымъ бо́льшему числу дѣтей школьнаго возраста, при условіи равномѣрнаго развитія этой сѣти въ разныхъ мѣстностяхъ нашего обширнаго отечества и, въ случаѣ утвердительнаго отвѣта—

Digitized by Google

сколько на это потребуется лѣтъ при поступательномъ, хотя и постепенномъ, но неуклонномъ движеніи къ опредѣленной, заранѣе начертанной цѣли.

Дать посильный отвѣтъ на этотъ вопросъ и составляетъ задачу настоящаго труда. При этомъ слѣдуетъ оговориться, что въ основаніе всѣхъ расчетовъ принятъ 1898 годъ потому, что къ этому году относятся собранныя Министерствомъ Народнаго Просвѣщенія подробныя свѣдѣнія о положеніи у насъ начальнаго образованія; позднѣйшія же свѣдѣнія разрознены и основывать на нихъ какіе-либо расчеты невозможно.

Digitized by Google

I.

Общія основанія плана.

Школьный возрастъ.

Обычный срокъ начальнаго обученія въ западно-европейскихъ и американскихъ школахъ — 8 лѣтъ [1]). Народныя школы Соединенныхъ Штатовъ удерживаютъ учениковъ въ теченіе 12 лѣтъ, но послѣдніе 4 года отдаются тамъ уже собственно среднему образованію. Начальная школа доступна и, въ большинствѣ государствъ, обязательна для всѣхъ дѣтей въ возрастѣ отъ 7—14 лѣтъ (Германія и Австрія), отъ 6 до 13 лѣтъ (Франція), отъ 5 до 15 лѣтъ (Англія). Въ зависимости отъ продолжительности начальнаго обученія, а также отъ числа школъ и степени ихъ посѣщаемости, въ современныхъ государствахъ слѣдующій % населенія находится въ школахъ:

въ Соед. Штат. Америки	23	на	100	душъ	насел.	обоего	пола.
» Саксоніи	21	»	»	»	»	»	»
» Германіи.	19	»	»	»	»	»	»
» Англіи	16	»	»	»	»	»	»
» Франціи	15	»	»	»	»	»	»
» Нидерландахъ . . .	14	»	»	»	»	»	»

Высота этого процента называется показателемъ образованія Для Россіи показатель образованія—3,3 на 100 душъ населенія обоего пола.

До какой высоты показатель этотъ долженъ быть увеличенъ для того, чтобы начальное обученіе могло считаться доступнымъ? Другими словами, какія рамки школьнаго возраста слѣдуетъ признать нормальными для Россіи?

---

[1]) *Левассеръ*: Начальное образованіе въ современныхъ цивилизованныхъ странахъ.—*Ковалевскій*. Народное образованіе въ Америкѣ (на выставкѣ въ Чикаго).

Digitized by Google

Въ проектѣ, составленномъ при Министрѣ Народнаго Просвѣщенія гр. Д. А. Толстомъ, школьный возрастъ принимался, по западно-европейскимъ образцамъ, отъ 7 до 14 лѣтъ. Разумѣется, интересы образованія при такомъ счетѣ выигрывали; при восьмилѣтнемъ обученіи невозможны стали бы нерѣдкіе въ настоящее время «рецидивы безграмотности»; обученіе дѣтей велось бы шире, глубже, прочнѣе; пріобрѣтенная въ школѣ грамотность не утрачивалась бы такъ быстро. Но при этомъ упущены были изъ виду всѣ другія условія, кромѣ педагогическихъ: финансовыя, экономическія, бытовыя. По расчетамъ, произведеннымъ въ 1880 г., оказывалось, что для нуждъ общаго обученія въ 11 уѣздахъ одной только Харьковской губерніи необходимо затратить до 10.000.000 руб.; въ трехъ губерніяхъ Юго-Западнаго края свыше 22.600.000 руб.,—такое множество дѣтей оказывалось «подлежащими обученію» [1]). По самымъ скромнымъ расчетамъ Центральнаго Статистическаго Комитета, въ 1876 г. для Европейской Россіи требовалось 82.000.000 р. ежегоднаго расхода. Разумѣется, такія суммы не были и не могли быть даны, и вопросъ о всеобщемъ обученіи былъ отложенъ. Между тѣмъ, громадныя, запугивающія цифры расходовъ основывались не только на преувеличеніи, но на очевидной ошибкѣ въ расчетахъ. Предполагалось, что всѣ дѣти 7—14 лѣтъ будутъ проходить начальную школу, оставаясь въ ней каждый по 8 лѣтъ. Но такой школы въ Россіи не существовало. Было небольшое количество школъ двухклассныхъ (съ пятилѣтнимъ курсомъ), а преобладали одноклассныя школы (съ курсомъ трехлѣтнимъ). Растягивать обученіе въ этихъ школахъ на 8 лѣтъ не было ни смысла, ни основанія. Увеличивать же программы — значило создавать новую школу, для которой не нашлось бы ни пригодныхъ учителей, ни достаточнаго контингента учениковъ. Обученіе дѣтей долѣе 3 или 4 лѣтъ фактически непосильно для крестьянскихъ хозяйствъ; потребность ихъ въ дѣтскомъ рабочемъ трудѣ слишкомъ настоятельна, и ¾ учащихся ограничиваются хожденіемъ въ школу въ теченіе «одной-двухъ зимъ»; курсъ оканчиваютъ

[1]) «Матеріалы по введенію въ Россіи обязательнаго обученія», т. I. 1880.

Digitized by Google

немногіе. Болѣе чѣмъ вѣроятно, что, при восьмилѣтнемъ курсѣ начальнаго обученія, въ школу учениковъ пришлось бы набирать силой и силой же держать тамъ до окончанія курса.

Всѣ эти условія сохраняютъ значеніе до настоящаго времени. Русская жизнь осталась при выработанномъ типѣ одноклассной начальной школы съ трехлѣтнимъ курсомъ, при 1 учителѣ на 50 чел. дѣтей. Измѣнять этотъ типъ, расширяя программы, удлиняя курсы, требуя новыхъ, болѣе подготовленныхъ учителей, значило бы ставить на очередь новые опыты въ области начальнаго обученія, отодвигая на задній планъ вопросъ о доступности населенію той школы, какую Россія можетъ сейчасъ имѣть. Существующую одноклассную школу до сихъ поръ оканчиваетъ всего 10% учащихся (а не 33,3%, какъ слѣдовало бы при трехлѣтнемъ срокѣ обученія); болѣе 20% выбываетъ до окончанія курса [1]). Крестьяне тяготятся продолжительностью обученія. Что же было бы при 8-лѣтнемъ курсѣ? Не по силамъ государству содержать школы для всѣхъ дѣтей восьми возрастныхъ группъ, не по силамъ и отдѣльнымъ крестьянскимъ дворамъ отпускать въ школу дѣтей на 8 лѣтъ каждаго. Школьный возрастъ 7—14 лѣтъ не въ мѣру великъ для Россіи. Если въ настоящее время встрѣчаются въ школахъ учащіеся всѣхъ возрастовъ: и 6 лѣтъ, и 15—16 лѣтъ, то это объясняется недостаткомъ числа школъ, случайностью ихъ возникновенія, а также условіями жизни отдѣльныхъ семействъ; кто не попалъ въ школу въ 8—9 лѣтъ, поступитъ въ нее 14-ти; но, если бы всѣ дѣти проходили школу въ возрастѣ 8—11 лѣтъ, то имъ не зачѣмъ было бы оставаться въ школѣ до 16; точно также, если бы 8-лѣтній возрастъ былъ опредѣленъ, какъ наименьшій для пріема въ школу, перестали бы посылать въ школу малолѣтковъ (какъ посылаютъ теперь, не столько для обученія ребятъ, сколько для того, чтобы избавиться отъ присмотра за ними).

Итакъ, не только во избѣжаніе непосильныхъ расходовъ, но и во избѣжаніе неприноровленныхъ къ крестьянской жизни опытовъ, слѣдуетъ отказаться отъ 8-лѣтняго обученія; нѣтъ

[1]) См. отчетъ Мин. Н. П. за 1900 г., вѣдомость № 24.

Digitized by Google

основанія расчитывать школы на 18% населенія и требовать для нихъ 243.600.000 руб. ежегодно (вмѣсто существующаго расхода въ 40.600.000 руб.). Въ настоящее время школу проходятъ, главнымъ образомъ, дѣти 8, 9, 10 и 11 лѣтъ; для этихъ четырехъ возрастныхъ группъ и слѣдуетъ сдѣлать школу доступною. Впослѣдствіи, когда для всей Россіи равномѣрно будетъ обезпечена сѣть одноклассныхъ начальныхъ школъ, можно будетъ совершенствовать и удлинять курсъ школъ, переходя къ двухклассным и трехклассным школамъ, но въ настоящее время слѣдуетъ ограничить школьный возрастъ четырьмя годами, нужными для успѣшнаго прохожденія полнаго курса одноклассной школы, заканчивая ее технической выучкой.

Съ другой стороны, суживать рамки школьнаго возраста (до 3 и 2 лѣтъ) нѣтъ основаній. Опытъ показываетъ, что трехлѣтнее пребываніе въ школѣ не обезпечиваетъ полнаго усвоенія курса; выдержавшіе экзаменъ учатся въ школѣ, обычно, болѣе 3 лѣтъ, около 4-хъ; отсюда повсемѣстныя ходатайства земствъ и сельскохозяйственныхъ Комитетовъ «о продленіи курса начальной школы до 4 лѣтъ». Планъ, расчитанный на 15 лѣтъ впередъ, долженъ считаться съ этимъ неизбѣжнымъ расширеніемъ школы. Правда, съ другой стороны, до сихъ поръ большинство учащихся не выдерживаетъ и трехлѣтняго обученія, но явленіе это по существу слѣдуетъ признать временнымъ. А именно, въ значительной степени выбытіе изъ школы до окончанія курса обусловлено трудностями посѣщенія школы; съ увеличеніемъ же числа училищъ и съ сокращеніемъ разстояній, трудности эти уменьшатся; съ увеличеніемъ же числа грамотныхъ, разовьется и потребность оканчивать курсъ. Притомъ, само по себѣ, значительное число выбывающихъ изъ школы можетъ облегчить доступъ желающимъ только въ низшія отдѣленія, и едва ли «доступность начальнаго обученія» будетъ достигнута тѣмъ, что число школъ будетъ сокращено въ расчетѣ на многочисленныхъ недоучекъ. Чѣмъ меньше откроется школъ, тѣмъ болѣе школы эти окажутся переполненными, тѣмъ меньше вниманія учитель будетъ въ состояніи удѣлять каждому отдѣльному ученику и тѣмъ чаще будутъ повторяться случаи ухода изъ школы; замѣчено, что

Digitized by Google

уходятъ ученики преимущественно изъ среднихъ отдѣленій, наиболѣе заброшенныхъ учителями. Необходимо приноравливать расчеты къ существующему типу школы, но нельзя урѣзывать далѣе этихъ расчетовъ и, во всякомъ случаѣ, нужно высчитывать полностью все время, нужное для полнаго окончанія курса школы, то есть считать не 2 или 3, но 4 года. Доступность начальнаго обученія должна быть обезпечена возможно большему числу дѣтей четырехъ возрастовъ: 8, 9, 10 и 11 лѣтъ. Первое время «выбываніе» изъ школъ будетъ продолжаться, но убыль эта будетъ пополняться поступленіемъ дѣтей другихъ, старшихъ возрастовъ.

Обученіе дѣвочекъ.

Отвергнуть слѣдуетъ и другой способъ урѣзыванія расчетовъ. Ссылаясь на равнодушіе крестьянъ къ образованію дѣвочекъ, составители школьныхъ сѣтей расчитываютъ нерѣдко на образованіе однихъ только мальчиковъ или—всѣхъ мальчиковъ и $^1/_6$ дѣвочекъ, или же—$^1/_2$ дѣвочекъ, наконецъ—мальчиковъ 4-хъ и дѣвочекъ 3-хъ возрастныхъ группъ. Всѣ эти ограниченія слѣдуетъ, однако, отвергнуть. Именно, дѣвочекъ и слѣдуетъ какъ можно старательнѣе обучать, ибо нельзя сдѣлать грамотнымъ и сколько-нибудь культурнымъ народъ, не имѣющій грамотныхъ матерей. «Грамотная мать — грамотная семья». Необходимо обезпечить въ будущемъ внесеніе грамотности въ семью; тогда школѣ могутъ открыться болѣе высокія и цѣнныя задачи сообщенія положительныхъ знаній дѣтямъ, приносящимъ уже съ собой въ школу зачатки грамотности. Замѣчательный примѣръ въ этомъ отношеніи даютъ скандинавскія страны, въ особенности Исландія, гдѣ всѣ грамотны, но не существуетъ начальныхъ школъ; грамотность передается въ семьѣ, а школа принимаетъ своихъ питомцевъ уже грамотными и можетъ сообщать имъ необходимыя знанія. И въ Россіи начинаетъ уже сказываться, хотя рѣдко и слабо, вліяніе грамотныхъ матерей; на помощь школѣ приходятъ ея бывшія ученицы, и нѣкоторый, хотя малый пока, % учащихся приноситъ съ собой въ школу грамотность, полученную иногда на сторонѣ, а иногда, все чаще и чаще, дома [1]). Не

[1]) Цифры см. въ Сборникѣ свѣдѣній по Владимірской губ., Начальное образованіе, выпускъ III, стр. 89; Статистическій ежегодникъ Московской губ. 1899; Начальное образованіе, стр. 8—9; Народное образованіе въ Курской губ., 1896—1901 г.; Земскіе сборники по Вологодской губ. и др.

Digitized by Google

теоретическая это мысль, а великое жизненное указаніе: «На грамотности дѣвочекъ, будущихъ матерей, покоится все образованіе, вся культурность народа»; замѣчаніе это, высказанное въ одномъ изъ всеподданнѣйшихъ отчетовъ Тульскаго губернатора (за 1893 г.), вызвало всѣмъ памятныя слова нынѣ благополучно царствующаго Государя Императора Николая Александровича: ***«совершенно согласенъ съ этимъ. Вопросъ этотъ чрезвычайной важности»***.

Ссылка на равнодушіе крестьянъ къ образованію дѣвочекъ не можетъ перевѣсить приведенныхъ соображеній. Ссылка эта къ тому же не вполнѣ правильна. Неоспоримыя цифры показываютъ, что женское образованіе растетъ у насъ быстрѣе мужского, т. е. догоняетъ его. Въ особенности явленіе это замѣтно въ послѣдніе годы. Съ 1885 г. по 1898 г. число учащихся мальчиковъ возросло на 58%, дѣвочекъ—на 60%, т. е. сравнительно немногимъ болѣе; по отдѣльнымъ же губерніямъ (Подольской, Полтавской, Смоленской, Тульской) число учащихся дѣвочекъ въ селеніяхъ возросло за 13 лѣтъ въ 5 и въ 7 разъ (на 376%—592%), тогда какъ приростъ учащихся мальчиковъ составлялъ по тѣмъ же губерніямъ въ селеніяхъ 97%—233%. Если взять для сопоставленія годы нынѣшняго благополучнаго царствованія, 1894-й и 1900-й, то окажется, что число учащихся мальчиковъ возросло за этотъ періодъ по всей Россіи на 37%, между тѣмъ какъ число учащихся дѣвочекъ—на 70%. Наконецъ, въ самое послѣднее время и абсолютный приростъ числа учащихся дѣвочекъ начинаетъ превышать приростъ учащихся мальчиковъ. Такъ, изъ отчета г. Оберъ-Прокурора Св. Синода за 1899 г. видно, что приростъ числа учащихся дѣвочекъ въ церковно-приходскихъ школахъ былъ въ томъ году на 3.000 чел. болѣе прироста числа мальчиковъ. Въ школахъ Министерства Народнаго Просвѣщенія за 1900 г. общее число учащихся дѣвочекъ составляло 703.731 учащихся (29,1% общаго числа), при чемъ нужно имѣть въ виду тѣсноту школъ и предпочтеніе, отдаваемое при пріемѣ мальчикамъ. Въ С.-Петербургской губерніи въ 1880 г. дѣвочки составляли 31,9% общаго числа учащихся, въ 1896 г.—уже 38%, а изъ числа вновь поступившихъ въ слѣдующемъ году дѣвочки составили 43%.

Digitized by Google

Планъ, расчитанный на 15 лѣтъ впередъ, не можетъ не считаться съ этимъ явленіемъ. Первое время открывающихся школъ едва будетъ хватать на остающихся теперь безъ обученія мальчиковъ; лишь незначительное число мѣстъ останется для желающихъ учиться дѣвочекъ; число это, съ увѣренностью можно сказать, не удовлетворитъ всего спроса на женское образованіе. Мальчики, какъ и теперь, будутъ вытѣснять дѣвочекъ изъ смѣшанныхъ школъ. Впослѣдствіи же и на спеціально-женскія школы составъ ученицъ будетъ набираться съ избыткомъ, въ особенности, если усилено будетъ преподаваніе рукодѣлій. Доказано, что школьныя разстоянія сильнѣе отзываются на дѣвочкахъ, чѣмъ на мальчикахъ; поэтому уже одно увеличеніе числа школъ и сокращеніе разстояній вызоветъ усиленный приливъ въ школы дѣвочекъ. Все, что можно допустить, какъ ограниченіе для дѣвочекъ,—это болѣе широкій пріемъ на первое время въ открываемыя вновь школы мальчиковъ, но и такое ограниченіе едва ли слѣдуетъ вводить искусственно: такъ опредѣлится положеніе само собой, подъ вліяніемъ бо́льшей потребности въ образованіи мальчиковъ.

Только въ губерніяхъ съ преобладающимъ мусульманскимъ населеніемъ нѣтъ возможности расчитывать на добровольное обученіе въ русскихъ школахъ значительнаго числа дѣвочекъ школьнаго возраста. Въ настоящее время въ областяхъ и губерніяхъ, обитаемыхъ мусульманами, въ школахъ вовсе нѣтъ дѣвочекъ. Поэтому, даже заглядывая на 20—25 лѣтъ впередъ, нельзя расчитывать на обученіе болѣе чѣмъ $^1/_3$ дѣвочекъ въ магометанскихъ селеніяхъ. Это ограниченіе и должно остаться единственнымъ.

Дѣти 8 — 11 лѣтъ, мальчики и дѣвочки, составляютъ въ Россіи, въ среднемъ, 9% населенія. Процентъ этотъ опредѣлялся ранѣе на основаніи возрастныхъ таблицъ, составленныхъ для православнаго населенія Россіи академикомъ Буняковскимъ, позднѣе г. Борткевичемъ, а съ 1897 г.—изданными Императорской Академіей Наукъ таблицами гг. Бессеръ и Баллодъ. Данныя всеобщей переписи 1897 г. подтвердили этотъ выводъ, ограничивъ его, однако, селеніями (9%); въ городахъ дѣти 8—11 лѣтъ составляютъ, какъ оказывается, лишь 8% населенія, въ крупныхъ городахъ—7%, въ столицахъ—даже $4^1/_2$%.

7%

*

Digitized by Google

Эти данныя и приняты въ основаніе дальнѣйшихъ исчисленій. По этимъ расчетамъ, въ настоящее время (1898 г.) остающихся безъ обученія дѣтей школьнаго возраста въ Россіи 6.563.373 чел., школъ для нихъ потребовалось бы (считая по 50 чел. на школу въ селеніяхъ и по 60 чел. въ городахъ) 129.711 школъ. Ежегодный приростъ населенія даетъ сверхъ того ежегодное увеличеніе числа дѣтей школьнаго возраста на 143.232 чел. и требуетъ дополнительно 2.860 школъ.

Расчетъ этотъ требуетъ однако оговорокъ.

Школьный районъ.

Недостаточно, чтобы одна школа приходилась всего на 50 чел. дѣтей; надо, чтобы эти дѣти жили на такомъ разстояніи отъ школы, чтобы они могли ежедневно ходить въ нее въ зимнее время. Это называется вопросомъ о школьномъ радіусѣ или школьномъ районѣ. Рядомъ земскихъ изслѣдованій, произведенныхъ въ центральныхъ губерніяхъ, установленъ трехверстный радіусъ, какъ нормальный, и двухверстный—какъ желательный. Нормы эти не имѣютъ рѣшающаго значенія. Въ разныхъ мѣстностяхъ устанавливаются и различные «радіусы» вліянія школы. Теперь, случается, отдаютъ въ школу и за 20 верстъ (въ Вятской губ); для этого нанимаютъ «квартиры», т. е. ребенка помѣщаютъ, за плату, въ знакомой семьѣ въ деревнѣ, поближе къ школѣ [1]), при школахъ устраиваются ночлежные пріюты, даже общежитія [2]), готовится дѣтямъ горячая пища; земство или сами сельскія общества устанавливаютъ очередныя подводы, отвозящія въ школу дѣтей изъ дальнихъ селеній. Всѣ эти мѣры, весьма полезныя и много разъ одобренныя Государемъ, проводятся весьма недостаточно, и лучшее средство борьбы съ разстояніями—это, разумѣется, увеличеніе числа школъ.

Если нельзя имѣть школу въ каждомъ селеніи, слѣдуетъ имѣть ее на каждый районъ. «Три» версты разстоянія до школы даютъ нормальный школьный районъ въ 28,3 кв. вер. Но районъ этотъ лишь приблизительный. Школа должна обслуживать каждыя 28 кв. верстъ, но при этомъ предполагается, что пространство этихъ 28 верстъ населено сообразно средней

[1]) Въ Вятской губ. ¾ учащихся живетъ «на квартирахъ».

[2]) Въ 1896 г. при 3,4% общаго числа школъ Министерства Народнаго Просвѣщенія.

Digitized by Google

плотности населенія центральной Россіи. Между тѣмъ, отдѣльныя губерніи (напр., Вологодская) представляютъ изъ себя громадныя незаселенныя или слабо населенныя пространства.

Выдѣлить эти пространства въ теоретическихъ исчисленіяхъ слишкомъ сложно и трудно. Задача эта посильна только мѣстнымъ органамъ попечительства о школьномъ развитіи. Только на мѣстѣ можно опредѣлить и величину школьнаго радіуса; 2—3-верстный радіусъ установленъ мѣстными изслѣдованіями для средне-промышленныхъ губерній; въ сѣверныхъ лѣсистыхъ губерніяхъ ходятъ ежедневно и за 5 верстъ; въ южныхъ степныхъ губерніяхъ, съ открытыми для вьюгъ, незащищенными пространствами между селами, опять-таки иной климатъ, иныя условія разселенія, иные пути сообщенія: въ школу ходятъ почти исключительно дѣти прилегающаго къ школѣ селенія, но самыя селенія занимаютъ большія площади. Всѣ эти условія должны быть приняты во вниманіе, и каждая губернія, даже каждый уѣздъ должны установить свои нормы для школьныхъ районовъ [1]).— Еще менѣе возможно указать опредѣленное мѣсто для школы,— въ центрѣ кружка, обозначающаго на картѣ школьный районъ; удачный выборъ мѣста для школы крайне важенъ, но сдѣлать его могутъ только мѣстные люди. Въ общемъ проектѣ важно только установить, что далекая или неудобно помѣщенная школа—не есть доступная школа. Еще очевиднѣе невозможность опредѣлить «a priori» школьный радіусъ и школьный районъ въ Азіатской Россіи.

Для того же, чтобы необходимость считаться съ разстояніями не опрокинула всего плана доступности обученія, приноровленнаго къ числу дѣтей школьнаго возраста, а не къ площади территоріи въ кв. верстахъ, слѣдуетъ вообще признать желательность различныхъ типовъ школъ. Тамъ, гдѣ правильно организованная нормальная школа на 50 чел. дѣтей оказалась бы непригодною (въ мѣстностяхъ съ мелкими, разбросанными поселками), ее слѣдуетъ замѣнять двумя—тремя школами болѣе мелкаго типа, на 15—20 чел. дѣтей, по типу

[1]) Боголѣповъ. Къ вопросу о составленіи проектовъ нормальной сѣти училищъ, стр. 45—49. Сборникъ кн. Д. Шаховского «Всеобщее образованіе въ Россіи»; Москва, 1902 г.

Digitized by Google

существующихъ школъ грамоты или, если и онѣ окажутся слишкомъ крупными, то—филіальныхъ отдѣленій или передвижныхъ школъ (одна не болѣе, чѣмъ на 3 селенія). Такія передвижныя школы принято называть «шведскими»; но и у насъ въ Россіи были свои «ходячіе грамотеи» (ср. Пругавинъ. «Вольныя крестьянскія школы», стр. 68 и сл.). При этомъ учебный годъ дѣлится на столько періодовъ, сколько въ районѣ учителя отдѣленій (2 или 3), и, проведя въ одной школѣ первый періодъ, учитель переѣзжаетъ затѣмъ въ сосѣднюю школу, оставляя въ первой помощника изъ старшихъ учениковъ нормальной школы [1]). Школы грамоты и передвижныя могутъ помѣщаться въ избахъ, въ виду малочисленности учениковъ; къ учителямъ можно предъявлять пониженныя требованія: такъ, ими могутъ быть лучшіе ученики ближайшей большой школы, привычные къ мѣстнымъ условіямъ и нетребовательные. При такомъ упрощеніи типа школы, раздробленіе одной большой школы на 2—3 небольшихъ не вызоветъ увеличенія расходовъ; напротивъ, содержаніе школъ грамоты, несмотря на малый составъ учениковъ (въ среднемъ 26 чел.), обходится теперь крайне дешево [2]), стоимость обученія каждаго ученика въ школахъ грамоты вдвое и втрое ниже, чѣмъ въ школахъ училищнаго совѣта и даже въ церковныхъ (ср. данныя въ земскихъ сборникахъ и въ книгѣ г. Вахтерова, стр. 206—207).

Во всякомъ случаѣ, нѣсколько школъ упрощеннаго типа обойдутся не дороже одной нормальной, вмѣщающей то же количество учениковъ. А такъ какъ ниже всѣ расчеты приноровлены не только къ стоимости одной школы, но и къ стоимости 1 обучающагося, то распредѣленіе учащихся между шко-

[1]) Ср.—Вахтеровъ «Всеобщее обученіе» стр. 200—216; докладъ Устюженской Земской Управы, 1897 г.—Повидимому, необходимо, чтобы учителя передвижныхъ школъ имѣли помощниковъ, которымъ могли бы поручать преподаваніе на время своего отсутствія; иначе передвижныя школы даютъ плохой результатъ. См. труды «Совѣщанія представителей земства и свѣдущихъ лицъ по вопросамъ нар. образ. въ г. Одессѣ» 1903 г. (стр. 9—10; журн. 30 марта, с. 11).

[2]) Въ Владимірской губ. школы грамоты стоятъ отъ 5 руб. въ годъ; въ среднемъ—50 руб. (Сборникъ статистическихъ и справочныхъ свѣдѣній по нар. образованію въ Владим. губ., вып. III). Въ Полтавской губ. школа грамоты стоитъ, въ среднемъ, менѣе 20 руб. Общихъ данныхъ для всей Россіи нѣтъ, ибо въ отчетахъ Оберъ-Прокурора Св. Синода свѣдѣнія о средствахъ содержанія школъ грамоты даются слитно со школами церковно-приходскими.

Digitized by Google

лами (поскольку оно не измѣняетъ средней стоимости обученія), должно почитаться вопросомъ второстепеннымъ. Также мѣстнымъ и побочнымъ вопросомъ слѣдуетъ признать опредѣленіе школьнаго радіуса (нормальной) школы. Основной расчетъ— расчетъ на число дѣтей школьнаго возраста; соображенія о разстояніяхъ должны быть лишь дополнительнымъ коррективомъ. Разъ эти соображенія о разстояніяхъ будутъ взвѣшиваться мѣстнымъ училищнымъ начальствомъ, какъ необходимое каждый разъ дополненіе къ соображеніямъ о числѣ дѣтей школьнаго возраста, то нѣтъ уже поводовъ опасаться, что основной расчетъ числа школъ по числу дѣтей школьнаго возраста окажется въ цѣломъ неправильнымъ и недостаточнымъ.

Типъ начальной школы.

Въ Россіи въ основаніе проекта доступности начальнаго обученія могутъ быть положены, очевидно, только четыре наиболѣе общихъ типа школы: 1) министерскія образцовыя (двухклассныя) школы, 2) одноклассныя училища Министерства Народнаго Просвѣщенія, находящіяся въ завѣдываніи училищныхъ совѣтовъ и дирекцій народныхъ училищъ (неправильно называемыя земскими), 3) церковно-приходскія училища и 4) школы грамотности.

Школы грамотности — наиболѣе простой и дешевый типъ школъ. Своей незатѣйливости и близости къ крестьянскому обиходу обязаны онѣ широкимъ распространеніемъ. Это — нѣсколько преобразованныя и находящіяся въ завѣдываніи духовенства «вольныя крестьянскія школы», съ учителями — крестьянами, солдатами, черничками, дьячками (въ послѣднее время— учениками второклассныхъ церковныхъ школъ), безъ правильныхъ программъ, безъ удобно приспособленнаго помѣщенія, очень скудно оборудованныя даже учебниками. Въ 1899 году такихъ школъ было по всей Россіи 21.900 съ 593.787 учениками.

Къ школамъ грамотности окончательное отношеніе еще не установилось: одни предлагаютъ строить на школахъ грамоты весь планъ общедоступности обученія [1]); другіе (большинство земскихъ

[1]) «Начальная школа»,— брошюра, изд. въ 1886 г. канцеляріей Святѣйшаго Синода и разосланная Училищнымъ Совѣтамъ; указанія на др. сторонниковъ той же идеи см. въ книгѣ Вахтерова «Всеобщее обученіе», 1897 г.

Digitized by Google

проектовъ) совершенно не принимаютъ въ расчетъ школы грамоты, какъ «школы не организованныя», и все множество дѣтей, находящихся въ этихъ школахъ, причисляютъ къ «остающимся безъ обученія». Громадное большинство мѣстныхъ Комитетовъ о нуждахъ сельско-хозяйственной промышленности (въ томъ числѣ много приглашенныхъ въ Комитеты крестьянъ) высказалось противъ распространенія школъ грамотности, ставя имъ въ вину размноженіе недоучекъ и «рецидивистовъ безграмотности». Убогая обстановка школъ грамотности дѣйствительно умаляетъ ихъ значеніе; по свидѣтельству г. Оберъ-Прокурора Святѣйшаго Синода, въ 1899 г. болѣе половины школъ грамотности (13.088) имѣли помѣщенія «неудобныя»; объемъ преподаванія опредѣлялся обыкновенно «познаніями самого учителя»; ученики не всегда выучивались писать; какъ успѣхъ, отмѣчено, что благодаря нѣкоторымъ преподавателямъ съ среднимъ образованіемъ, а также учителямъ, окончившимъ курсъ второклассныхъ школъ, въ 1899 г. 15.902 ученика школъ грамоты выдержали экзаменъ на льготу наравнѣ съ учениками одноклассныхъ школъ; но по отношенію къ общей массѣ учащихся въ школахъ грамотности эти окончившіе составляли всего 2,6%.

Едва ли вообще маленькая, случайная и упрощенная школа грамоты можетъ быть основаніемъ, ячейкой всего школьнаго уклада въ Россіи; она, какъ и прежнія «вольныя» школы, лишь временно заполняетъ пробѣлы въ школьной сѣти, является «подсобной», временной и въ этомъ отношеніи можетъ оказать неоцѣнимыя услуги; но всецѣло опираться на нее нельзя. Увлекаются «дешевизной» школъ грамоты, но дешевизна эта объясняется множествомъ положеннаго въ нее безплатнаго или плохо оплачиваемаго труда, плохимъ составомъ учителей, неудобствами помѣщеній [1]); всякое же улучшеніе школъ грамоты неминуемо влечетъ за собой ихъ удорожаніе. Слѣдуетъ притомъ замѣтить, что школы грамоты въ значительной степени живутъ платой за обученіе, взимаемой съ учениковъ, и довольно высокой (напримѣръ, въ Полтавской губерніи, до 1 руб. 40 коп. съ ученика въ зиму, по 25 коп. въ мѣсяцъ и т. д.). Такимъ образомъ, собственно крестьянскому населенію

[1]) Подробно см. въ отчетахъ Оберъ-Прокурора Св. Синода за 1894—1899 гг.

Digitized by Google

школы грамотности (какъ и «домашнее обученіе») обходятся едва ли не дороже нормальныхъ школъ.

Назначеніе школъ грамотности, какъ было уже сказано,—служить филіальными отдѣленіями нормальныхъ школъ въ мѣстностяхъ малонаселенныхъ, гдѣ содержаніе правильно-организованныхъ школъ для 10—20 человѣкъ дѣтей было бы черезчуръ дорого. Но при этомъ слѣдуетъ улучшить постановку учебнаго дѣла въ школахъ грамоты, сохранивъ для нихъ лишь наемныя помѣщенія и нѣсколько пониженный (но все-таки обязательный) образовательный цензъ учителей. Если теперь обученіе 1 ученика въ школахъ грамоты обходится въ 3—4 рубля, то на будущее время слѣдуетъ принять общую для всѣхъ школъ норму—10 руб. на ученика; при этомъ условіи можно надѣяться, что школы грамотности, поставленныя въ связь съ ближайшей организованной школой, съ успѣхомъ будутъ выполнять задачи филіальныхъ отдѣленій нормальной школы. Насколько важна можетъ быть роль подобныхъ улучшенныхъ школъ грамотности, видно изъ того, что обыкновенно при составленіи проектовъ школьныхъ сѣтей весьма много мелкихъ селеній оказывается «за бортомъ», внѣ районовъ правильныхъ школъ. Такъ, напримѣръ, въ Черниговской губ., при составленіи плана школьной сѣти, проектировано было дополнительныхъ школъ 1.565 (къ существующимъ 659), и все-же въ графѣ «селеній, не вошедшихъ ни въ какіе районы», осталась цифра *1.347*, съ ничтожнымъ числомъ дѣтей школьнаго возраста. Что же должно быть, напримѣръ, въ Псковской губерніи, гдѣ на пространствѣ 30 квадр. верстъ находится до 43 селеній?

Признавая за школами грамотности лишь «подсобное», хотя и важное значеніе, слѣдуетъ, напротивъ, признать двухклассныя министерскія училища слишкомъ громоздкими и дорогими для того, чтобы можно было положить ихъ въ основаніе плана доступности начальнаго обученія. Двухклассное сельское училище обходилось въ 1898 г., въ среднемъ, 2.040 р. въ годъ, почти столько же, сколько двухклассное городское (2.068 р.), и почти вчетверо дороже однокласснаго сельскаго (553 р.). Если перевести эти цифры расхода на одного ученика, что̀ гораздо правильнѣе, то выходитъ, что стоимость 1 учащагося въ двухкласс-

Digitized by Google

ной сельской школѣ равна 14 руб. 75 коп., въ одноклассной 8 руб. 27 коп. Уже одна эта разница въ средствахъ содержанія объясняетъ, отчего такъ мало, сравнительно, въ селеніяхъ двухклассныхъ училищъ,—всего 2% (1.477 изъ 69.117).

Преобладающее значеніе имѣютъ въ настоящее время и будутъ имѣть въ будущемъ одноклассныя школы: церковно-приходская и такъ называемая земская, точнѣе одноклассная школа Министерства Народнаго Просвѣщенія, состоящая въ завѣдываніи училищныхъ совѣтовъ и дирекцій народныхъ училищъ. Та и другая школа—правительственная; въ той и другой преподаваніе ведется «на одной общей основѣ православія и преданности Царю и Отечеству»: свидѣтельство объ этомъ Полтавскаго губернатора въ отчетѣ за 1896 годъ вызвало памятную Высочайшую резолюцію: ***„въ сохраненіи этихъ началъ, присущихъ каждому русскому сердцу, зиждется залогъ настоящаго развитія у насъ народныхъ массъ“.***

Высоко цѣня заслуги церковно-приходской школы, Государь нѣсколько разъ указывалъ, что рука объ руку съ ней можетъ и должна развиваться школа народная (училищныхъ совѣтовъ). ***„Антагонизма въ этомъ дѣлѣ не должно быть“***—таковы знаменательныя слова Государя, начертанныя на отчетѣ Кутаисскаго губернатора за 1898 г.; по отчету Акмолинскаго военнаго губернатора за 1898 г. Его Императорскому Величеству благоугодно было указать, что ***„несомнѣнно нужны обѣ“*** школы.

Самымъ существованіемъ своимъ и развитіемъ наша народная школа обязана двумъ Монаршимъ починамъ. Первый—это Высочайшій рескриптъ въ Бозѣ почивающаго Императора Александра II на имя бывшаго Министра Народнаго Просвѣщенія Графа Д. А. Толстаго отъ 25 Декабря 1873 года, призвавшій Дворянство стать на стражѣ народнаго у насъ образованія: «Дѣло народнаго образованія въ духѣ религіи и нравственности», значится въ этомъ многознаменательномъ актѣ, «есть дѣло столь великое и священное, что поддержанію и упроченію его въ семъ истинно-благомъ направленіи должны служить не одно только духовенство, но и всѣ просвѣщеннѣйшіе люди

Digitized by Google

страны. Россійскому Дворянству, всегда служившему примѣромъ доблести и преданности гражданскому долгу, по преимуществу предлежитъ о семъ попеченіе. Я призываю вѣрное Мое дворянство стать на стражѣ народной школы. Да поможетъ оно Правительству бдительнымъ наблюденіемъ на мѣстѣ къ огражденію оной отъ тлетворныхъ и пагубныхъ вліяній. Возлагая на него и въ семъ дѣлѣ Мое довѣріе, Я повелѣваю Вамъ, по соглашенію съ Министромъ Внутреннихъ Дѣлъ, обратиться къ мѣстнымъ предводителямъ дворянства, дабы они, въ званіи попечителей начальныхъ училищъ въ ихъ губерніяхъ и уѣздахъ и на основаніи правъ, которыя имъ будутъ предоставлены особыми о томъ постановленіями, способствовали, ближайшимъ своимъ участіемъ, къ обезпеченію нравственнаго направленія этихъ школъ, а также къ ихъ благоустройству и размноженію». Вслѣдъ за симъ и были учреждены Уѣздные и Губернскіе Училищные Совѣты подъ предсѣдательствомъ Уѣздныхъ и Губернскихъ Предводителей Дворянства; Губернаторамъ же предоставлено общее наблюденіе за ходомъ и направленіемъ первоначальнаго обученія въ губерніи. Съ этого момента и начинаются постоянно увеличивающіяся ассигнованія земства на размноженіе народныхъ школъ.

Другой Актъ Монаршаго попеченія о народномъ образованіи—это Высочайше утвержденныя 13-го Іюня 1884 года Правила о церковно-приходскихъ школахъ, коими возложено на духовенство открытіе сихъ школъ и наблюденіе за домашними крестьянскими школами грамоты.

Этими двумя параллельными, и не только не противоположными, но логически другъ съ другомъ тѣсно связанными путями, развивается наша начальная народная школа. И дѣйствительно — въ первыя 6 лѣтъ царствованія Его Императорскаго Величества приростъ учащихся въ школахъ вѣдомства Св. Синода и Министерства Народнаго Просвѣщенія происходилъ почти равномѣрно: въ школахъ Министерства Народнаго Просвѣщенія училось въ 1894 г.—1.937.000 человѣкъ, въ 1900 г.—2.592.000 (на 655.000 человѣкъ болѣе); въ школахъ церковно-приходскихъ въ 1894 г. училось — 981.000 человѣкъ, въ 1900 г.—1.633.000 человѣкъ (на 652.000 болѣе).

Digitized by Google

Школамъ церковно-приходскимъ придаютъ иногда исключительное значеніе не только потому, что видятъ въ нихъ единственно возможный и лучшій у насъ типъ дѣйствительно народной школы, построенной на твердыхъ религіозно-нравственныхъ основаніяхъ, но и потому, что школы эти «дешевле» земскихъ и министерскихъ. Между тѣмъ именно дешевизной, т. е. меньшей обезпеченностью церковной школы объяснялись тѣ ея недостатки, которые создали ей столько недоброжелателей. Многочисленные не вполнѣ благопріятные отзывы мѣстныхъ Комитетовъ о церковно-приходскихъ школахъ сводятся къ указаніямъ на неподготовленность и недостаточность преподавательскихъ силъ церковной школы, и именно свѣтскихъ учащихъ — (37.179 человѣкъ въ 1899 году). Недостатки эти заботливо устраняются; послѣднія ассигнованія на церковныя школы цѣликомъ почти шли на увеличеніе жалованья учащимъ, т. е. на удорожаніе школы. Высочайше утвержденнымъ 24 мая 1899 года мнѣніемъ Государственнаго Совѣта постановлено отпускать ежегодно на церковныя школы дополнительное денежное пособіе въ размѣрѣ 1.859.605 рублей, изъ коихъ, по заявленію г. Оберъ-Прокурора Св. Синода, «бо̀льшая часть (1.659.605 рублей) предназначалась на жалованье учителямъ и учительницамъ церковныхъ школъ» (отчетъ, стр. 230). Но и до этого ассигнованія средства содержанія церковно-приходскихъ школъ увеличивались изъ года въ годъ быстрѣе числа учащихся, и въ 1899 г. средняя стоимость обученія 1 учащагося въ церковныхъ школахъ *и въ школахъ грамоты* равнялась 8 руб. 16 коп. Такимъ образомъ, для церковныхъ школъ эта стоимость приближается къ стоимости обученія въ школахъ вѣдомства Министерства Народнаго Просвѣщенія. Иначе и быть не можетъ. Церковно-приходская и свѣтская школы въ настоящее время почти не рознятся одна отъ другой ни программами, ни общимъ характеромъ, ни средней продолжительностью обученія. Взаимно вліяя одна на другую, обѣ школы настолько сблизились между собою, приближаясь къ одному общему типу, очевидно вырабатываемому самою жизнью, что для полнаго сліянія ихъ остается сдѣлать весьма немногое. Въ частности, необходимо обратить вниманіе на воз-

Digitized by Google

можно большее развитіе въ школахъ Министерства Народнаго Просвѣщенія хороваго и именно церковнаго пѣнія, столь важнаго въ дѣлѣ религіознаго развитія дѣтей.

Предполагая, согласно Высочайшимъ предначертаніямъ, полную однородность тѣхъ и другихъ школъ, можно считать вопросъ о вѣдомствѣ, къ которому будетъ принадлежать въ отдѣльныхъ случаяхъ единая по существу правительственная школа — уже вопросомъ второстепеннымъ. Надлежитъ лишь твердо установить въ видѣ правила слѣдующія положенія, выработанныя опытомъ.

1) Церковь безъ школы — половина дѣла; поэтому, при всѣхъ церковныхъ приходахъ, еще не имѣющихъ школъ, слѣдуетъ открывать школы въ первую очередь.

2) Въ тѣхъ случаяхъ, когда церковно-приходская школа открывается въ селеніи, гдѣ есть уже школа училищнаго совѣта, воздѣйствіе церковной школы должно быть направлено преимущественно на обученіе дѣвочекъ — будущихъ матерей.

3) На окраинахъ, въ мѣстностяхъ съ болѣе сплоченнымъ иновѣрческимъ и иноплеменнымъ населеніемъ, церковно-приходская школа, расчитанная по существу своему на православный приходъ, едва ли можетъ перетянуть къ себѣ всѣхъ дѣтей иновѣрцевъ; поэтому здѣсь яснѣе обозначаются задачи школъ Министерства Народнаго Просвѣщенія; тѣ же по существу, что и церковныя школы, онѣ менѣе замѣтнымъ, но тѣмъ болѣе дѣйствительнымъ образомъ служатъ великому дѣлу обрусѣнія и объединенія нашихъ окраинъ. Это равно относится къ западно-европейскимъ и къ азіатскимъ окраинамъ; вездѣ миссіонерскія задачи должны быть отдѣлены отъ просвѣтительныхъ. Правительственная школа должна вытѣснить всѣ тайныя школы и перетянуть къ себѣ весь контингентъ дѣтей, обучающихся въ подобныхъ школахъ. Этой цѣли русская правительственная школа скорѣе достигнетъ, дѣйствуя на окраинахъ *подъ именемъ* министерской, а не церковно-приходской школы.

Для дружнаго и равномѣрнаго развитія церковно-приходскихъ и министерскихъ школъ слѣдовало бы установить, что *кредиты, вновь отпускаемые изъ государственнаго казначейства на*

Digitized by Google

усиленіе средствъ начальнаго образованія, должны поровну распредѣляться между обоими вѣдомствами. Но здѣсь возникаетъ слѣдующее соображеніе.

Число приходскихъ церквей ограничено, и значительная часть ихъ использована уже для школьной сѣти. Въ 1899 г. число церквей, «приходскихъ, придѣльныхъ и ружныхъ», равнялось 36.626, включая городскія; церковно-приходскихъ школъ было 39.842; вычитая 21.501 школы грамотности—18.341. Приходскихъ церквей, донынѣ не имѣющихъ школъ, можно считать такимъ образомъ самое бо̀льшее—18.285. Если при каждой изъ нихъ открыть школу, это составитъ менѣе 1/7 всего нужнаго для доступности обученія числа 129.711 школъ. За симъ число церквей возрастаетъ; въ среднемъ, за послѣднія 6 лѣтъ ежегодно прибавлялось церквей, каменныхъ и деревянныхъ [1]), — 433.

Такимъ образомъ, будущіе кредиты на начальное образованіе должны распредѣляться поровну между вѣдомствомъ Святѣйшаго Синода и Министерствомъ Народнаго Просвѣщенія, пока не будутъ использованы для школьнаго дѣла всѣ церкви, не имѣющія еще своихъ школъ, а равно всѣ вновь выстроенныя [2]).

Впослѣдствіи это распредѣленіе слѣдуетъ производить на каждый годъ, сообразуясь съ фактическимъ положеніемъ дѣла и съ возможностью открытія того или иного числа церковно-приходскихъ школъ.

Программы.

О дополнительныхъ техническихъ классахъ при начальной школѣ было уже сказано. Но общеобразовательная программа начальныхъ школъ можетъ быть оставлена безъ измѣненій. Не потому, чтобы она была совершенна: можно ее расширять, и сдѣланный выше расчетъ на 4 года обученія (вмѣсто 3—3½) оставляетъ извѣстный просторъ для такого расширенія. Но это — уже другая задача. Плана введенія доступности обученія не слѣдуетъ связывать съ какими бы то ни было измѣненіями въ общемъ строѣ учебнаго дѣла. Улучшеніе школы

---

[1]) Кромѣ соборныхъ, монастырскихъ, кладбищенскихъ, приписныхъ, единовѣрческихъ и упраздненныхъ церквей.

[2]) Наконецъ, въ высшей степени желательно усилить церковное строительство. Въ 1898 г. одна церковь приходилась въ Россіи на 2.213 человѣкъ жителей православнаго вѣроисповѣданія (всего 81.049.000 чел.).

Digitized by Google

можетъ идти своимъ порядкомъ, равно какъ и упрощеніе надзора и завѣдыванія школами, введеніе коллегіальныхъ школьныхъ попечительствъ и проч. Выдѣлить слѣдуетъ, равнымъ образомъ вопросы о внѣшкольномъ образованіи, о библіотекахъ, школахъ для взрослыхъ и т. п. Задача въ томъ, чтобы существующую, хотя бы и несовершенную, школу сдѣлать доступною; этого вопроса не слѣдуетъ осложнять и запутывать измѣненіями, чтобы не поставить основного и безспорно-необходимаго дѣла въ зависимость отъ тѣхъ или иныхъ спорныхъ подробностей.

Какихъ-либо измѣненій въ начальной школѣ не предлагается, во-1-хъ, потому, что задача доступности начальной школы можетъ быть рѣшена только въ томъ случаѣ, если отправляться отъ уже даннаго типа школъ. Во-2-хъ, увеличеніе количества школъ въ настоящее время составляетъ болѣе насущную нужду, нежели усовершенствованіе ихъ качества. И въ томъ видѣ, какъ она выработалась, школа нужна и полезна; необходимо обезпечить ее всѣмъ, и затѣмъ уже повышать къ ней требованія. Дать сразу всей Россіи повышенную школу было бы невозможно; выиграли бы опять немногія мѣстности, получившія усовершенствованную школу, — за счетъ всѣхъ остальныхъ, не имѣющихъ никакой школы. И притомъ, предѣла улучшеніямъ, а тѣмъ болѣе требованіямъ отъ школы нѣтъ, вѣдь, никакого...

Учащіе.

Программа начальной школы (съ 1897 года достаточно широкая) и не можетъ, по существу, подвергнуться особымъ измѣненіямъ. Важнѣе мелочной перетасовки предметовъ—обезпеченіе школѣ хорошихъ учителей. Учитель, несомнѣнно, «душа» начальной школы. Отъ него зависитъ оживить матеріалъ школьнаго обученія, соединить обученіе грамотѣ съ общимъ расширеніемъ кругозора дѣтей или оставить ученика неразвитымъ, обученіе—скучнымъ и мертвымъ.

Между тѣмъ, учащіе—одно изъ самыхъ больныхъ мѣстъ нашей начальной школы. Когда Олонецкій губернаторъ, въ отчетѣ за 1898 г., заявилъ, что «всѣ мѣстныя силы объединились въ практической разработкѣ подробнаго плана введенія въ губерніи всеобщаго обученія», Его Императорскому Величеству угодно было начертать на отчетѣ: «***Это Меня***

Digitized by Google

радуетъ. Лишь бы нашлось потребное число честныхъ и добросовѣстныхъ учителей народной школы».—Опытъ показываетъ, что въ сельскія школы «желательнѣе привлекать учительницъ, какъ элементъ болѣе нравственный, болѣе добросовѣстный и сердечнѣе относящійся къ своимъ обязанностямъ и къ ученикамъ»; донесеніе объ этомъ Новгородскаго губернатора (за 1901 г.) вызвало Высочайшую отмѣтку: «***необходимо***»; Псковскій губернаторъ, въ отчетѣ за 1900—1901 г., указывалъ на оторванность отъ деревенской среды современныхъ полу-интеллигентныхъ школьныхъ учителей, извлеченныхъ изъ мѣщанскаго и крестьянскаго сословія, но вкусившихъ плодовъ городской жизни за время пребыванія въ учительской семинаріи и неудовлетворяющихся болѣе скромными условіями жизни сельскаго учителя; Государь отмѣтилъ: «***Желалъ бы видѣть побольше учительницъ въ народныхъ школахъ***». На отчетѣ Приамурскаго Генералъ-Губернатора за 1901—1902 г., — о необходимости открытія, въ первую очередь, учительской семинаріи въ Приморской области,—Его Величествомъ дано было категорическое указаніе: «***не мужскую учительскую семинарію, а женскую. Полезно было бы и въ Европейской Россіи часть мужскихъ учительскихъ семинарій преобразовать въ женскія. Принять это указаніе къ исполненію***».

До послѣдняго времени болѣе обезпеченными являлись учителя школъ вѣдомства Министерства Народнаго Просвѣщенія, но и въ Министерствѣ Народнаго Просвѣщенія среднее содержаніе учащихъ въ 1900 г. не превышало 200—250 р. въ годъ; 45,6% учащихъ получали менѣе 200 р.; 29,6%—менѣе 100 р. Немудрено, если многіе изъ учителей бросали свою профессію при первой возможности. «Двадцать слишкомъ лѣтъ тому назадъ», говоритъ отчетъ Министра Народнаго Просвѣщенія за 1900 г., «когда вводился институтъ полицейскихъ урядниковъ, многія училища должны были временно пріостановить свою дѣятельность, за поступленіемъ учителей въ составъ новаго учрежденія (урядниковъ). Нынѣ то же явленіе повторяется въ мѣстностяхъ, гдѣ вводится казенная про-

Digitized by Google

дажа питей, такъ какъ учителя массами переходятъ въ акцизное вѣдомство» (стр. 552—553). Народный учитель,—по отзывамъ многихъ мѣстныхъ Комитетовъ о нуждахъ сельскохозяйственной промышленности,—это «совершенно неопредѣленная собирательная единица; всѣ они имѣютъ между собой только одно общее: стремленіе поскорѣй оставить школу и устроиться какъ-нибудь иначе». — Изъ свѣтскихъ учащихъ церковныхъ школъ, по отчету Оберъ-Прокурора Святѣйшаго Синода за 1899 г., лишь 5% прослужили болѣе 10 лѣтъ; 22,7%—менѣе одного года; 62,4%—менѣе 3 лѣтъ; *80%—менѣе 5 лѣтъ*. Эти угрожающія цифры свидѣтельствуютъ о настоятельной необходимости поднять содержаніе учащихъ, хотя бы до нормы въ 300—360 р. Но однимъ увеличеніемъ содержанія и даже общимъ улучшеніемъ быта учителей многаго достигнуть еще нельзя. Условія жизни сельскаго учителя поневолѣ надолго еще останутся скромными; всегда найдутся профессіи, болѣе выгодныя. Поэтому особенно дороги тѣ элементы среди учащихъ, которые, мирясь съ незатѣйливостью окружающей жизненной обстановки, умѣютъ и при трудныхъ условіяхъ вносить въ свое дѣло много любви, настойчивости и вниманія. Опытъ свидѣтельствуетъ, что такимъ элементомъ являются чаще всего *учительницы*,—какъ это указано Его Величествомъ.

Въ 1894 г. % учительницъ среди учащихъ составлялъ для всей Имперіи 36,4%; въ селеніяхъ—32,8%; въ селеніяхъ Европейской Россіи—33,1%. Съ тѣхъ поръ % женщинъ среди учащихъ значительно поднялся. Въ школахъ вѣдомства Министерства Народнаго Просвѣщенія, въ 1898 г., учительницы составляли 44%; въ 1900 г. — уже 45,3%. Въ 50 губерніяхъ Европейской Россіи учительницы составляли (въ 1898 г.) 47% учащихъ, мѣстами до 76% (Вятская губ.).

По вѣдомству Св. Синода учительницы составляли въ 1898 г. все еще лишь 27,7%; но въ слѣдующемъ году уже 29,4%; изъ прибавившихся за этотъ годъ 2.549 учащихъ большинство (58,5%) были учительницы.

Предначертанное Его Императорскимъ Величествомъ преобразованіе части мужскихъ учительскихъ семинарій въ женскія должно еще усилить ростъ процента жен-

Digitized by Google

щинъ-учительницъ. До настоящаго времени (въ 1900 г.) всѣ правительственныя учительскія семинаріи и школы были мужскія. На средства земства и частныхъ лицъ содержалось въ 1900 г. 5 женскихъ учительскихъ школъ и 1 школа мужская съ женскимъ при ней отдѣленіемъ, но во всѣхъ этихъ школахъ вмѣстѣ числилось 737 человѣкъ учащихся.

Слѣдуетъ, однако, замѣтить, что число педагогическихъ заведеній, подготовляющихъ начальныхъ учителей, вообще въ Россіи невелико: для сельскихъ учителей учреждено 64 учительскихъ семинаріи и школы; въ 1900 г. въ нихъ числилось 5.928 учащихся; 1.243 чел. окончило курсъ, 503—выбыло до окончанія. Присоединяя къ окончившимъ (1.243 чел.) еще 257 чел. окончившихъ въ томъ же году курсъ учительскихъ институтовъ (подготовляющихъ учителей для городскихъ училищъ), получаемъ выпускъ всего 1.500 чел. Поэтому наибольшее число открывающихся учительскихъ вакансій замѣщается, по свидѣтельству Министерства Народнаго Просвѣщенія, воспитанницами женскихъ гимназій, епархіальныхъ женскихъ училищъ и дѣвичьихъ институтовъ. Это, можно смѣло сказать, самыя лучшія, преданныя дѣлу учительницы.

При доведеніи школьной сѣти до нормы потребуется не менѣе 130 тыс. новыхъ учителей (не принимая въ расчетъ школъ для прироста и ежегодной убыли учителей). Нѣтъ никакой возможности расчитывать на то, чтобы всѣ они были изъ числа лицъ, получившихъ спеціальное педагогическое образованіе, тѣмъ болѣе, что каждый окончившій курсъ ученикъ учительской семинаріи стоитъ казнѣ 1.310 рублей; слѣдовательно, для подготовки всего числа кандидатовъ на учительскія мѣста казнѣ пришлось бы затратить на учительскія семинаріи не менѣе 170 милліоновъ рублей. Нечего и говорить, что подобный расходъ невозможенъ. Но едва ли въ немъ есть и необходимость. Прежде всего нельзя расчитывать, чтобы всѣ молодые люди, окончившіе курсъ учительской семинаріи, пошли въ народную школу; многихъ не удовлетворило бы существованіе на 300 рублей. Спеціальныя учительскія школы безусловно необходимы на азіатскихъ окраинахъ, для подготовленія учителей въ школы инородческія изъ среды самихъ инородцевъ; но *всѣмъ* учащимъ

Digitized by Google

давать подготовку въ правительственныхъ учительскихъ семинаріяхъ едва ли есть надобность. Важнѣе институтъ «помощниковъ учителей» и весьма полезный обычай епархіальнаго вѣдомства, а равно многихъ земствъ назначать начинающихъ учителей для практики помощниками въ хорошо поставленныя школы. Крайне важно, затѣмъ, чтобы учащіе сами долѣе оставались на своихъ мѣстахъ и «сростались», такъ сказать, съ деревней и со своей школой. Что пользы отъ дипломированнаго учителя, котораго готовили три года къ преподаванію, если самъ онъ и двухъ лѣтъ не останется учителемъ? Несравненно полезнѣе учитель или учительница безъ спеціальнаго образованія (лишь сдавшій экзаменъ), если онъ (или она) отдается преподаванію, какъ главному дѣлу всей своей жизни. Пробѣлы въ педагогическимъ знаніяхъ учащихъ могутъ быть восполнены краткосрочными лѣтними курсами для учителей, уже преподающихъ въ школахъ; курсы эти устраиваются въ послѣднее время почти повсемѣстно, съ очень большимъ успѣхомъ; да это и понятно: слушатели являются на нихъ съ назрѣвшими уже вопросами, ищутъ разрѣшенія встрѣтившихся на практикѣ и потому живо ощущаемыхъ ими затрудненій; взаимное общеніе учителей также облегчаетъ имъ лучшее уясненіе вопросовъ преподаванія. Весьма полезными являются учительскіе курсы при церковныхъ школахъ; въ 1899 году ихъ посѣтило свыше 4.600 чел. учителей церковно-приходскихъ школъ и 2.720 учителей школъ грамоты, всего свыше 7.320 чел. Высоч. утв. Мн. Госуд. Сов. 24 Мая 1899 г. на эти курсы ассигновано по 200 тыс. руб. ежегодно.

За симъ слѣдуетъ принять во вниманіе, что въ 1900 г. выпущено:

1) изъ женскихъ гимназій и прогимназій.	10.583	чел.
2) изъ епархіальныхъ училищъ	1.932	»
3) изъ второклассныхъ церковныхъ школъ (подготовляющихъ помощниковъ учителей въ школы грамоты)	1.583	»
	14.098	чел.

Наконецъ, слѣдовало бы ежегодно открывать по одной новой учительской семинаріи.

*

Digitized by Google

При такой постановкѣ дѣла, вполнѣ отвѣчающей существующему положенію вещей, нѣтъ уже, казалось бы, основаній опасаться, что учителей или учительницъ «не хватитъ» для доведенія школьной сѣти до нормы.

Расчетъ общаго размѣра затратъ на содержаніе полной школьной сѣти.

Число остающихся безъ обученія дѣтей школьнаго возраста опредѣляется для всей Россіи въ 6.563.373 чел. (изъ нихъ 444.941 чел. дѣтей городскихъ); для обученія ихъ, считая по 50 чел. на школу въ селеніяхъ и по 60 чел. въ городахъ, требуется открыть 122.363 школы въ селеніяхъ и 7.348 школъ въ городахъ. Для обученія ежегоднаго прироста дѣтей-школьниковъ (127.750 чел. въ селеніяхъ и 15.882 чел. въ городахъ) требуется сверхъ того ежегодно открывать 2.555 школъ въ селеніяхъ и 265 школъ въ городахъ. Но, такъ какъ у насъ нельзя еще надѣяться, чтобы всѣ дѣти попадали въ школу, то вмѣсто открытія школъ на приростъ населенія можно было бы на соотвѣтствующія средства открывать дополнительные классы ремесленныхъ и сельскохозяйственныхъ знаній при существующихъ школахъ.

Средняя стоимость одноклассной сельской школы вѣдомства Мин. Нар. Просв.—553 р., школы вѣдомства Св. Синода (грамоты и церковно-приходскихъ)—307 р. Но если перевести эти цифры на стоимость обученія 1 учащагося, то окажется, что стоимость эта равняется 8 р. 27 к. для свѣтской школы и 8 р. 16 к. для школы церковной.

Стоимость городского одноклассnаго училища—1.378 р., двухклассnаго — 2.068 руб.; 1 учащійся въ городскомъ одноклассномъ училищѣ обходится 18 р. 19 к., въ двухклассномъ— 17 р. 69 к.

При расчетахъ стоимости обученія на 10—15 лѣтъ впередъ необходимо нѣсколько повысить эти нормы, округляя стоимость 1 ученика сельской школы до 10 р., 1 ученика городской школы—до 20 р. въ годъ. Дѣлается это не для удобства расчетовъ, а въ виду неминуемаго удорожанія жизни и, въ частности, школы въ будущемъ. Кромѣ того, нельзя упускать изъ виду того обстоятельства, что наличный для 1898 г. расходъ въ «8 р. 27 к.» на ученика составляетъ ариѳметически выведенную «среднюю»; на окраинахъ (въ особенности азіат-

Digitized by Google

скихъ) средній расходъ на ученика значительно выше; между тѣмъ именно на окраинахъ и остается наибольшее число дѣтей «безъ обученія». Здѣсь необходимо принять повышенныя нормы расходовъ.

Особая коммисія изъ спеціалистовъ, работавшая при секціи общихъ вопросовъ II съѣзда русскихъ дѣятелей по техническому и профессіональному образованію, выработала слѣдующія минимальныя (по требованіямъ педагогики и гигіены) нормы расходовъ на одну школу для 40—60 учащихся: отъ 375 до 520 р. въ годъ.

I.

Расчеты съѣзда (на 40—60 чел. учащихся)	Рубли.
Жалованье законоучителю.	30— 60
» учащему . . .	240—300 (и квартиру)
Учебныя книги.	14
» пособія.	15
Библіотека	10— 20
Отопленіе	30— 50
Жалованье сторожу. . . .	36— 60
	375—519

II.

Расчитывая школу на 50 человѣкъ	Рубли.
	60
	300 (и квартиру)
	14
	15
	6
отопленіе, освѣщеніе и ремонтъ.	60
	45
	500

Стоимость сельской школы на 50 учениковъ, и по этимъ нормамъ составитъ, слѣдовательно, около 500 р. (т. е. по 10 р. на ученика).

При наличности 60 учащихся въ сельской школѣ можно опредѣлить ея стоимость въ 600 р. (60 × 10 р.), и прежде всего поднять содержаніе учительницѣ до 360 р., законоучителю до 70 и 30 р. отнести на учебно-хозяйственныя нужды. Вообще, для большей гибкости плана необходимо исходить при вычисленіяхъ не отъ стоимости 1 школы, а отъ стоимости 1 ученика.

Сказанное относится и къ городамъ. Здѣсь также лучше исходить не отъ расхода на 1 школу, а отъ расхода на 1 ученика, считаясь съ различной вмѣстимостью школы, и, въ частности, съ бо́льшею въ городахъ потребностью въ двухклассныхъ школахъ (см. ниже). Средняя стоимость одного учащагося въ городскихъ школахъ=20 р.; стоимость одноклассной школы на 60 чел. можно опредѣлить въ 1.200 р. (по расчету: 450 р. учительницѣ, 100 р. законоучителю, 250 р. на учебныя и хозяйственныя нужды и 400 р. на наемъ помѣщенія).

Digitized by Google

При такихъ нормахъ содержаніе полной сѣти начальныхъ школъ для всей Имперіи обошлось бы, сверхъ существующаго расхода, въ 78.899.542 р. дополнительнаго расхода (69.573.732 р. для селеній и 9.325.810 р. для городовъ); открытіе числа школъ, потребнаго для обученія прироста дѣтей-школьниковъ, стоило бы сверхъ того ежегодно по 1.737.667 р. въ годъ, а именно 1.409.667 р. для селеній и 328.000 р. въ городахъ, а всего за все время 26.607.540 р., при чемъ сумму, расчитанную на обученіе прироста, можно было бы обращать, смотря по мѣстностямъ, на открытіе дополнительныхъ ремесленныхъ или иныхъ отдѣленій.

Школьныя помѣщенія.

Прежде, чѣмъ перейти къ вопросу о срокѣ осуществленія школьной сѣти и о способѣ удовлетворенія потребныхъ на это расходовъ, слѣдуетъ коснуться еще одного коренного вопроса всего школьнаго дѣла: о помѣщеніяхъ школъ и объ единовременныхъ затратахъ на ихъ устройство и оборудованіе. По нормамъ, принятымъ II съѣздомъ дѣятелей по техническому образованію (1.500 р. на сельскую школу), затраты эти равнялись бы 184 мил. р. + 4 милл. р. ежегодно. Изъ боязни столь грандіозныхъ затратъ предлагаютъ иногда ограничиться наемными помѣщеніями; но такое предложеніе не можетъ быть принято.

Въ городахъ, правда, сравнительно легче подыскать подходящее помѣщеніе подъ школу, и, во всякомъ случаѣ, постройка спеціальнаго школьнаго зданія потребовала бы въ большинствѣ городовъ такихъ непосильныхъ расходовъ, что съ неудобствами наемныхъ помѣщеній приходится мириться. Въ расчетъ стоимости городской школы выше введена поэтому наемная плата за помѣщеніе (400 р. въ годъ).

Но *въ селеніяхъ школы необходимо должны имѣть собственныя, болѣе или менѣе приспособленныя, помѣщенія;* школы въ избахъ допустимы лишь при маломъ числѣ учащихся и въ видѣ самыхъ нежелательныхъ исключеній. Между тѣмъ въ проектѣ г. Фармаковскаго (Журн. М. Н. П.) предложено помѣщать сельскія школы въ избахъ, по общему правилу; при чемъ на каждую школу сосчитано все-таки по 50 чел. дѣтей полностью. Въ оправданіе такой ненормальности авторъ ссылается на примѣръ Вятской губерніи, гдѣ $^3/_4$ сельскихъ училищъ (каждое, среднимъ числомъ, на 60 учащихся) помѣщаются въ наем-

Digitized by Google

ныхъ домахъ. Однако, въ среднемъ, по Россіи 78% школъ М. Н. П. имѣли въ въ 1900 г. собственные дома.

Уже для того, чтобы доказать физическую возможность помѣщенія 50 чел. дѣтей въ обыкновенной избѣ, автору проекта приходится расчитывать на то, что 10% дѣтей школьнаго возраста «вовсе не поступитъ въ школу по разнымъ причинамъ» и еще 10% каждый день будетъ отсутствовать, такъ что составъ класса ограничится 40 учениками. Едва ли, однако, такія соображенія умѣстны въ планѣ нормальной школьной сѣти.

Каковы были бы, затѣмъ, послѣдствія скопленія 40—50 человѣкъ въ теченіе нѣсколькихъ часовъ въ избѣ? Какъ бы отразилось это на здоровьѣ дѣтей? И безъ того рядомъ земскихъ изслѣдованій установлено, что наши школы, изобилующія «всѣми недостатками, какія только возможны въ жиломъ помѣщеніи», лишенныя приспособленной къ росту учениковъ школьной мебели, нерѣдко прямо-таки вредно вліяютъ на физическое развитіе крестьянскихъ дѣтей: «у неучащихся дѣтей развитіе груди въ общемъ идетъ значительно быстрѣе, чѣмъ у посѣщающихъ школы»; у посѣщающихъ школы замѣчено «искривленіе позвоночника» и т. д. [1]).

Съ другой стороны, столь же наглядныя цифры спеціальныхъ изслѣдованій свидѣтельствуютъ, что каждые лишніе кубическій аршинъ воздуха и квадр. аршинъ пола, приходящіеся на 1 учащагося, значительно повышаютъ «производительность сельской школы» (внѣшней мѣркой производительности принятъ % окончившихъ). Въ этомъ отношеніи установлены извѣстныя наименьшія требованія—2 квадр. аршина пола и 8—9 кубич. аршинъ воздуха на 1 ученика,—нормы и безъ того сильно пониженныя, отступленія отъ которыхъ требуютъ особаго каждый разъ оправданія [2]).

Другой способъ избѣжать расходовъ на сооруженіе зданій предложенъ такъ называемой системой «двухсмѣннаго» обуче-

---

[1]) См. множество данныхъ въ статьѣ г. Шингарева (сборникъ кн. Д. Шаховского). Статья эта представляетъ сводъ земско-врачебныхъ изслѣдованій по отдѣльнымъ губерніямъ. Послѣдняя работа въ этой области издана въ 1903 г. Серпуховскимъ уѣзднымъ земствомъ (трудъ врача г. Соснина).

[2]) Для сравненія можно взять «Handbuch der Schulhygiene», v. d-r Leo Burgestein u. Natalinski, 1902; s. 275; «Общедоступную гигіену» проф. Эрисмана и проч.

Digitized by Google

нія (подробно разработанной въ Харьковскомъ Уѣздномъ Комитетѣ о нуждахъ сельскохозяйственной промышленности; та же система съ недавняго времени примѣнялась въ видѣ опыта въ нѣкоторыхъ уѣздахъ Херсонской губерніи). Сущность ея состоитъ въ слѣдующемъ. При одной школѣ имѣется два учителя; одинъ изъ нихъ занимается утромъ съ одной смѣной школьниковъ, другой—вечеромъ, въ томъ же зданіи, съ другой смѣной; 1 часъ полагается въ видѣ промежутка на провѣтриваніе классныхъ комнатъ.

Безусловно отвергнуть эту систему нельзя. Но она примѣнима лишь въ рѣдкихъ случаяхъ, и именно тамъ, гдѣ «вторая смѣна» школьниковъ живетъ въ томъ же селеніи, какъ и первая смѣна, т. е. въ томъ случаѣ, если школа одна на большое село, а не обслуживаетъ нѣсколько селеній. Иначе,—даже при двухъ-трехверстномъ радіусѣ, — дѣтямъ пришлось бы зимой ночью возвращаться изъ школы, подвергаясь опасности заблудиться и замерзнуть [1]). Ночевать всѣмъ въ школѣ нельзя, неудобно: утромъ явится другая смѣна. Притомъ, занятія въ сельской школѣ обыкновенно затягиваются; ихъ нельзя подчинить строгой регламентаціи, подобно урокамъ по звонку въ средней школѣ; здѣсь учитель одинъ по всѣмъ предметамъ на 3 отдѣленія; между тѣмъ система двухсмѣннаго обученія строго и точно разсчитана чуть ли не по минутамъ (см. труды Харьковскаго у. комитета, стр. 434—440). Вредное вліяніе вечернихъ занятій на зрѣніе и вообще на здоровье школьниковъ признается и сторонниками двухсмѣннаго обученія. Неудивительно, что опыты примѣненія этой системы въ Херсонской губерніи дали скудные и неудовлетворительные результаты (см. труды Совѣщанія свѣдущихъ лицъ въ г. Одессѣ въ 1903 г., стр. 150 и др.).

Отъ необходимости строить школьныя зданія уйти некуда. Не слѣдуетъ, какъ было до сихъ поръ, и оставлять эту постройку почти исключительно на обязанности сельскихъ обществъ (строительные капиталы губернскихъ земствъ и казны были до сихъ поръ слишкомъ ничтожны). Сельскимъ обществамъ и безъ того приходилось и придется нести при постройкѣ и содержаніи школъ много трудно уловимыхъ расходовъ «натурой»: на перевозку матеріаловъ, доставку топлива,

[1]) Такіе случаи бывали въ жизни русской школы (прим. въ Вологодской губ.).

Digitized by Google

на работы по ремонту и проч. Между тѣмъ, при доступной сѣти школъ придется имѣть дѣло съ болѣе мелкими, глухими и бѣдными селеніями, нежели ранѣе. На постройку школъ необходимо отпускать средства и отъ казны, и отъ земства. Но есть одинъ простой и уже не новый пріемъ, съ помощью котораго легче выйти изъ финансовыхъ затрудненій, вызываемыхъ сооруженіемъ школъ. Пріемъ этотъ слѣдующій.

Наименьшая стоимость постройки деревяннаго школьнаго зданія, отвѣчающаго требованіямъ гигіены, опредѣляется въ 1.200—1.500 р.; если принять во вниманіе необходимость первоначальнаго обзаведенія школъ мебелью и пособіями, слѣдуетъ остановиться на нормѣ въ 1.500 р., даже имѣя въ виду даровой отпускъ казеннаго лѣса (гдѣ таковой есть по близости).

Ежегодное содержаніе школы обходится въ 500 р. Если первые три года суммы, отпускаемыя на содержаніе школы (по 500 р.), откладывать и употреблять на постройку, школа будетъ выстроена (500 р. × 3 = 1.500 р.); особыхъ единовременныхъ затратъ на сооруженіе школы высчитывать уже не придется; и лишь достиженіе всего плана доступности начальнаго обученія отодвинется на 3 года, а если принять стоимость сооруженія школы въ 2.000 руб.—то на 4 года. Выигрышъ въ финансовомъ отношеніи столь значительный, что съ потерей нѣкотораго времени можно, казалось бы, примириться. Но эти три, четыре года и не будутъ всецѣло потеряны.

Прежде всего: 1) постройка школы все равно потребовала бы около 2-хъ лѣтъ. Если производить ее не торопясь, можно дешевле, исподоволь пріобрѣтать матеріалы и установить болѣе тщательный надзоръ за постройкой. Потеряны будутъ, слѣд., всего 2 года.

2) Весьма много значитъ удачный выборъ мѣста для школы. Необходимо на мѣстѣ выработать приблизительный планъ школьной сѣти и сообразоваться съ нимъ при постройкѣ школы. Иначе школа будетъ выстроена не тамъ и не въ такихъ размѣрахъ, какъ бы слѣдовало; впослѣдствіи ее придется перестраивать, расширять или даже переносить въ другое мѣсто. Во Владимірской губ., напримѣръ, при составленіи проекта школьной сѣти въ 1902 г. оказалось нужнымъ открыть 801 новую школу, а 882 «расширить или перенести въ другія селенія».

Digitized by Google

При безсистемной постройкѣ, школы откроются не въ той очереди, въ какой онѣ являются необходимыми для населенія, и потребуется значительно бо́льшее ихъ число. Два свободныхъ года можно было бы использовать съ тѣмъ, чтобы осмотрительнѣе начать затѣмъ постройку.

3) Хотя планъ введенія доступности обученія расчитанъ ниже на 15 лѣтъ, но въ основаніе его положены данныя 1898 года. Протекшія съ тѣхъ поръ 5 лѣтъ подвинули нѣсколько дѣло начальнаго образованія, и можно думать, что не только денежныя средства, исчисленныя въ настоящемъ проектѣ, но и сроки, въ немъ принятые, удастся нѣсколько сократить.

Школы открываются не на одинъ годъ, нужда въ нихъ постоянная, и лучше годъ-два потерять на постройкѣ, чѣмъ тратиться изъ году въ годъ на неудобныя и вредныя для дѣла «наемныя помѣщенія».

Затрудненія могутъ быть только техническія,—при разнесеніи кредитовъ на школы по различнымъ смѣтнымъ параграфамъ. Но техническія затрудненія могутъ быть и побѣждены техническими же пріемами; важно воспользоваться мыслью о выстройкѣ школъ исподоволь и дать ей окончательное преобладаніе надъ ложной мыслью помѣщать всѣ школы въ избахъ [1]).

Такимъ образомъ, расходы на начальныя школы могутъ быть ограничены стоимостью ежегоднаго содержанія школъ (78.899.542 руб. на полную сѣть школъ + 26.607.540 руб. на приростъ).

Кромѣ того, слѣдуетъ имѣть въ виду дополнительные расходы: на увеличеніе инспекціи (по 1 добавочному инспектору на уѣздъ) — 1.506.000 руб.; на открытіе новыхъ учительскихъ семинарій, по одной въ годъ, и на преобразованіе старыхъ — 677.000 руб.; на педагогическіе курсы — 1.503.000 руб.; и вычетъ 6% въ пенсіонную кассу учащихъ — 1.298.231 руб. (см. таблицу № 87)—всего 4.984.231 руб., а при постепенномъ ихъ ассигнованіи въ теченіе 15 — 20 лѣтъ по 250.000 рублей ежегоднаго увеличенія расходовъ.

[1]) Послѣднія представленія г. Мин. Народн. Просвѣщенія ставятъ вопросъ уже на правильную почву; въ отзывѣ г. Мин. Финансовъ не встрѣчено препятствій къ тому, чтобы подраздѣленіе кредитовъ «на расходы по содержанію училищъ и строительные предоставлено было усмотрѣнію Министерства Народн. Просв.».

Digitized by Google

Бо́льшее обезпеченіе учащихъ можетъ быть достигнуто (помимо участія въ пенсіонной кассѣ) періодическими прибавками къ жалованію. Держась установленной нормы въ 300—360 руб., можно начинать съ меньшей суммы—200—240 руб., платя ихъ начинающимъ «помощникамъ и помощницамъ учителей»; затѣмъ постепенно повышать жалованье, соотвѣтственно срокамъ службы, до 400 руб. и выше.

Раскладка необходимыхъ затратъ.

Принять предстоящій расходъ (83.883.783 р. + 1.737.667 р. ежегодно вновь для прироста) полностью на средства казны было бы слишкомъ трудно; въ такомъ случаѣ пришлось бы ждать достиженія намѣченной цѣли нѣсколько десятковъ лѣтъ. Существующая система сочетанія средствъ, притекающихъ на дѣло начальнаго образованія изъ самыхъ разнообразныхъ источниковъ, имѣетъ свои неудобства, но въ интересахъ быстраго движенія дѣла безусловно заслуживаетъ сохраненія. Необходимо помнить, что создавать дополнительную сѣть школъ исключительно на средства государственнаго казначейства значило бы вызвать неизбѣжныя ходатайства о принятіи всецѣло на счетъ казны и всей ранѣе созданной сѣти. Иначе выходило бы, что однѣ мѣстности сами, собственными усиліями, устроили у себя часть школьной сѣти, а другія получатъ ее даромъ. Между тѣмъ, принимать на средства казны всѣ школы, содержимыя нынѣ на мѣстныя средства, значило бы обременить государственное казначейство, сверхъ 85 милл. руб. предстоящаго расхода, еще новымъ 30—40-милліоннымъ расходомъ на старыя школы.

Идя навстрѣчу желаніямъ населенія, Правительство можетъ расчитывать, что населеніе принесетъ и отъ себя посильныя денежныя жертвы на открытіе школъ. Гдѣ выражается готовность принести эти жертвы, тамъ и слѣдуетъ прежде всего открывать школы.

Соединяя общегосударственныя и мѣстныя средства, необходимо исправить нѣкоторые недочеты, существующіе у насъ теперь въ распредѣленіи издержекъ на начальныя школы между различными источниками. Такъ, прежде всего слѣдуетъ выдѣлить расходы на городскія начальныя школы. Ниже подробно, анализомъ цифръ, доказываются слѣдующія четыре, на первый взглядъ, парадоксальныя положенія:

Digitized by Google

а) въ дѣлѣ начальнаго образованія города постепенно отстаютъ отъ деревни;

б) изъ начальныхъ городскихъ школъ содержится на городскія средства менѣе половины;

в) недостаточность ассигнованій городскихъ обществъ на начальныя школы не можетъ быть объясняема одною бѣдностью городовъ;

г) города безъ большого напряженія могли бы самостоятельно въ теченіе 10 лѣтъ достигнуть доступности начальнаго обученія безъ поддержки казны и съ небольшой лишь поддержкой изъ частныхъ пожертвованій (3,35% ежегодно).

Всѣ разсужденія о городскихъ школахъ и о расходахъ городовъ на начальное образованіе слѣдуетъ такимъ образомъ выдѣлить.

Расходы городовъ покрывали въ 1898 году 13,4% общаго бюджета начальныхъ школъ. Остальные 86,6% распредѣлялись слѣдующимъ образомъ:

21,4% — изъ государственнаго казначейства.
20,7% — отъ земствъ 34 губерній.
1,3% — изъ земскихъ сборовъ прочихъ губерній.
17,9% — отъ сельскихъ обществъ.
12,5% — пожертвованія частныхъ лицъ и обществъ.
6,8% — плата за ученіе.
6 % — изъ прочихъ источниковъ.

Приведенныя цифры показываютъ:

1) что ничтожно мала доля земскихъ сборовъ въ не земскихъ губеріяхъ Европейской и Азіатской Россіи;

2) что доля казны, казалось бы, менѣе, чѣмъ бы она должна быть, почему едва ли могутъ встрѣтиться препятствія къ увеличенію участія казны въ этомъ дѣлѣ.

3) что сравнительно высока доля сельскихъ обществъ. Показанная въ 17,9%, доля эта фактически выше; сельскія общества несутъ много ускользающихъ отъ учета жертвъ «натурой»; затѣмъ, на ихъ же долю приходится, вѣроятно, значительная часть суммъ невыясненныхъ, отнесенныхъ въ графу «прочихъ источниковъ»—мѣстами до 43% всей смѣты.

Между тѣмъ, источникъ этотъ самъ по себѣ не всегда

Digitized by Google

желателенъ: мірскіе расходы на школу нерѣдко ведутъ къ невольной и крайне тягостной зависимости учителей и учительницъ отъ сельскихъ заправилъ. Затѣмъ, на источникъ этотъ нельзя возлагать слишкомъ много надеждъ и потому, что средства сельскихъ обществъ, вообще небольшія, съ введеніемъ винной монополіи значительно оскудѣли: исчезли такъ называемыя «кабацкія деньги», т. е. деньги, получавшіяся ранѣе отъ кабатчиковъ за право открытія винной торговли.

Не слѣдуетъ забывать, далѣе, того обстоятельства, что въ прежнее время школы открывались преимущественно въ большихъ и богатыхъ селахъ, а теперь предстоитъ имѣть дѣло съ бѣдными и глухими селеніями.

Въ силу всѣхъ этихъ соображеній долю сельскихъ обществъ слѣдуетъ для будущаго времени принять въ уменьшенномъ размѣрѣ. Но отказываться отъ нея совершенно было бы уже увлеченіемъ; это противорѣчило бы общему началу: дѣлать школу доступною преимущественно для тѣхъ, кто сознаетъ ея пользу и готовъ ради нея на посильныя жертвы. Притомъ все, доставшееся даромъ, цѣнится обыкновенно гораздо меньше, чѣмъ достигнутое цѣною личныхъ усилій. Нельзя забывать и того, что въ глуши, напримѣръ, на азіатскихъ окраинахъ, при отсутствіи земства и доброхотныхъ жертвователей, отказъ отъ участія сельскихъ обществъ равнялся бы принятію почти всего расхода цѣликомъ на средства казны;

4) что платой за обученіе, покрывающей нынѣ 6,8% расходовъ на начальныя школы, можно въ будущемъ пренебречь; по общему правилу, начальное обученіе въ селеніяхъ надо сдѣлать безплатнымъ;

5) что слѣдуетъ удовольствоваться тѣмъ, если ассигнованія земства на это дѣло будутъ рости въ той же прогрессіи, въ какой земскіе расходы на народную школу увеличивались въ настоящее благополучное Царствованіе;

6) что гадательный размѣръ частныхъ пожертвованій слѣдуетъ вычислить въ прежней долѣ 12,5% или даже изъ осторожности понизить его до 8%. Нужно полагать, что дѣйствительный приливъ пожертвованій будетъ гораздо значительнѣе. Опытъ показалъ, что съ возрастаніемъ и разви-

Digitized by Google

тіемъ школьнаго дѣла интересъ къ нему частныхъ лицъ и притокъ частныхъ пожертвованій усиливаются; % пожертвованій выше всего въ губерніяхъ, гдѣ школьное дѣло близится къ своему завершенію: пожертвованія покрываютъ 14,1% всего расхода въ земскихъ губерніяхъ (25% въ Тульской; 26,4% въ Московской; 34,1% во Владимірской губ.) и падаютъ до 3,8% въ Средней Азіи, до 2,8% въ привислинскихъ губерніяхъ. Не подлежитъ ни малѣйшему сомнѣнію, что—когда будетъ фактически приступлено къ осуществленію сплошной школьной сѣти и когда видно будетъ, что дѣло дѣйствительно близится къ завершенію и требуетъ еще хоть немногихъ добавочныхъ жертвъ и усилій—тогда можно вполнѣ надѣяться, что за деньгами дѣло не станетъ.

Такія добровольныя пожертвованія лицъ, болѣе обезпеченныхъ, гораздо лучше и справедливѣе рѣшаютъ вопросъ, чѣмъ предложенные въ нѣкоторыхъ мѣстныхъ комитетахъ «внутренніе займы на всеобщее обученіе» или даже «подушный школьный налогъ». Мысль о спеціальномъ налогѣ на школьное дѣло была предложена у насъ и ранѣе, въ 70 годахъ (см. «Матеріалы по введенію обязательнаго обученія», Воронежская губ.) и пользуется нѣкоторой популярностью. Но «подушное» взиманіе такого налога легло бы главной тягостью на крестьянъ, равнодушныхъ къ тому, на какія цѣли пойдутъ взимаемые съ нихъ казенные сборы, и часто плохо о томъ освѣдомленныхъ. Всякія же попытки организаціи «подоходнаго» школьнаго налога были бы слишкомъ сложны; противорѣча основнымъ правиламъ общности бюджетныхъ средствъ, введеніе школьнаго налога покоилось бы, въ существѣ своемъ, на недовѣріи къ доброй волѣ и сочувствію общества.

Сводя итоги плана, можно предложить слѣдующее распредѣленіе всего необходимаго расхода на обезпеченіе доступности школы въ городахъ и селеніяхъ Россійской Имперіи. Предстоитъ расходовать на содержаніе дополнительной сѣти школъ 78.899.542 р.; на школы, ежегодно открываемыя для прироста или на дополнительные ремесленные классы, всего, считая все время постепеннаго осуществленія плана — 26.607.540 р.; на инспекцію и учащихъ — 4.984.231 р.; итого *110.491.313 руб.*

Digitized by Google

Предполагается, что расходъ этотъ будетъ покрытъ слѣдующимъ образомъ:

	Въ рубляхъ.	Въ процентахъ.
Изъ гос. казначейства: по двумъ вѣдомствамъ: М. Н. П. и Св. Синода.	41.048.813	37,2%
Отъ земствъ 34 губерній.	20.325.000	18,4%
Изъ земскихъ сборовъ въ прочихъ губерніяхъ .	11.878.686	10,7%
Отъ сельскихъ обществъ.	18.783.805	17,0%
Частныхъ пожертвованій	9.129.199	8,3%
Отъ городскихъ обществъ	9.325.810	8,4%
Изъ всѣхъ источниковъ.	110.491.313	100%

При этомъ расчетѣ значительно уменьшена сумма частныхъ пожертвованій. Она принята въ размѣрѣ около 6 коп. съ души общаго населенія Имперіи, при чемъ и эти 6 коп. предположено разложить на сроки отъ 10 до 25 лѣтъ, т. е. ежегодно по 1/3 копѣйки. Между тѣмъ, если сохранить существующій % частныхъ пожертвованій въ школьномъ бюджетѣ (12,5%), то слѣдуетъ ожидать не 9, а 14 милл. рублей пожертвованій; на 4—5 милл. соотвѣтственно могла бы уменьшиться доля сельскихъ обществъ и земствъ 34 губерній. Дальнѣйшій (свыше 14 милл.) притокъ пожертвованій могъ бы быть обращенъ уже на введеніе ремесленнаго образованія.

Въ какой срокъ слѣдуетъ завершить дѣло.

На дополненіе нашей школьной сѣти до нормальной величины въ какой либо сокращенный срокъ, очевидно, не хватило бы не только денегъ, но и учителей, а, можетъ быть, и учениковъ на всѣ вновь открытыя школы. Также ошибочной представляется мысль искусственно пріурочить завершеніе школьной сѣти къ какой-либо великой исторической годовщинѣ (напр., къ 1913 или къ 1911 году). Неуклонно слѣдуя Высочайшимъ предначертаніямъ, надлежитъ съ одинаковою осторожностью избѣгать какъ предвзятыхъ преувеличенныхъ требованій, только вредящихъ дѣлу народнаго образованія, такъ и чрезмѣрной медленности въ осуществленіи плана: въ дѣлѣ столь важномъ, слѣдуетъ помнить, что постепенность — еще не есть медленность.

Digitized by Google

На основаніи анализа школьныхъ смѣтъ, произведеннаго ниже въ таблицахъ и въ текстѣ второй части проекта, можно принять слѣдующіе, естественно вытекающіе изъ разсмотрѣнія матеріаловъ, сроки:

для городовъ повсемѣстно . . . . . 10 лѣтъ
» селеній:
по всѣмъ губерніямъ Европейской Россіи 15 »
» губерн. и областямъ Сибири и Кавказа 20 »
» Средне-Азіатскихъ владѣній . . . . 25 »

Теченіе сроковъ должно начаться *для всѣхъ районовъ одновременно*, напр., съ 1 января 1905 года, а не такъ, чтобы въ 15 лѣтъ осуществить общедоступность школы въ Европейской Россіи, затѣмъ перейти къ Кавказу и проч. Двигать дѣло слѣдуетъ повсемѣстно и одновременно, не стягивая всѣхъ силъ къ одному-двумъ округамъ, и безъ того болѣе обезпеченнымъ. Задача не въ томъ, чтобы блеснуть быстротой дѣйствій въ одномъ-двухъ районахъ—цѣною забвенія остальныхъ; такой планъ слѣдуетъ признать «показнымъ», нецѣлесообразнымъ и несправедливымъ.

Одновременное поступательное движеніе по всей Россіи можно постепенно *усиливать*, т. е. разложить общую сумму расхода на 10—25 лѣтъ не поровну на каждый годъ, а возрастаніе кредитовъ сдѣлать прогрессивнымъ, начавъ съ малаго, причемъ усиливать новыя ассигнованія примѣрно на 230.000 рублей. Наглядно это выразится въ слѣдующей таблицѣ:

Ежегодный новый расходъ (въ городахъ и въ селеніяхъ).

Источники.	Въ первый годъ дѣйствія плана слѣдовало бы увеличить расходы на начальное образованіе на слѣдующую сумму.	Во 2-й годъ.	Въ 3-й годъ.	И т. д. ежегодное превышеніе новыхъ ассигнованій сравнительно съ прошлогодней прибавкой.
Государственное казначейство (по обоимъ вѣдомствамъ—Святѣйшаго Синода и Министерства Народнаго Просвѣщенія)	**2.076.254** р. (Въ томъ числѣ 250.000 р. добавочн.— на инспекц. и учащихъ.)	**2.110.974**	**2.145.694**	**34.720**
Земства 34 губ. могутъ прибавить.	995.000 »	1.040.000	1.085.000	45.000
Земскіе сборы прочихъ губерній	475.542 »	499.472	523.402	23.930
Сельскія общества . . .	803.914 »	833.634	863.354	29.720
Частныя пожертвованія.	637.334 »	641.264	645.194	3.930
Городскія общества. . .	559.245 »	652.605	745.965	93.360
Изъ всѣхъ источниковъ. .	**5.547.289** р.	**5.777.949**	**6.008.609**	**230.660**

Digitized by Google

Предложенное увеличеніе расходовъ казны, ежегодно на 2 съ небольшимъ милліона рублей, не составляетъ чего-либо необыкновеннаго. Въ нынѣшнее благополучное царствованіе расходы казны на начальныя школы возрастали въ слѣдующемъ размѣрѣ:

Увеличеніе расходовъ, по сравненію съ предшествующимъ годомъ.	По вѣдомству Министерства Народнаго Просвѣщенія.	По вѣдомству Св. Синода.	Итого по обоимъ вѣдомствамъ.
	Р у б л и.		
Въ 1895 году	139.032	—	139.032
» 1896 »	— 56.985 (уменьшилось)	3.279.145	3.222.160
» 1897 »	260.893	1.500.000	1.760.893
» 1898 »	312.514	—	312.514
» 1899 »	560.289	—	560.289
» 1900 »	937.714	1.859.605	2.797.319
» 1901 »	141.390	12.600	153.990
» 1902 »	1.972.870	3.512.870	5.485.740
» 1903 »	1.268.449	—	1.268.449
Итого за 9 лѣтъ..	5.536.166	10.164.220	*15.700.386*
Ежегодно, въ среднемъ.	615.129	1.129.358	**1.744.487**

Въ виду столь значительнаго роста ассигнованій за послѣдніе годы предположенія настоящаго проекта могутъ показаться преувеличенно-скромными; но слѣдуетъ принять во вниманіе, что по предлагаемой мною схемѣ расходы на ремесленныя и сельскохозяйственныя дополнительныя отдѣленія при сельскихъ школахъ поставлены въ условной формѣ взамѣнъ открытія школъ на приростъ населенія, предполагая, что на мѣстахъ виднѣе, въ чемъ чувствуется болѣе настоятельная надобность. Слѣдуетъ, поэтому, соблюдать извѣстную экономію при исчисленіи расходовъ на общеобразовательныя начальныя школы, имѣя въ виду предстоящіе расходы на техническое при нихъ обученіе. Въ дѣлѣ этого обученія придется идти первое время крайне осторожно, опираясь на расчеты и представленія мѣстныхъ училищныхъ начальствъ. Пермскіе ремесленные классы обходятся по 1.500 р. въ годъ; стоимость ихъ, однако, постепенно понижается. Если исходить изъ этой цифры, то взамѣнъ 3-хъ начальныхъ

Digitized by Google

школъ можно открывать одно ремесленное или сельско-хозяйственное отдѣленіе.

Что касается средствъ, ожидаемыхъ отъ земствъ, то данныя таблицы № 43, казалось бы, приводятъ къ заключенію, что ожидаемые отъ земскихъ учрежденій кредиты не могутъ считаться для нихъ непосильными, такъ какъ за первые послѣ 1898 г. четыре года многія земства въ дѣйствительности ассигновали на первоначальное образованіе—одни не менѣе того, что ожидается отъ нихъ въ ближайшіе будущіе года, а другія значительно болѣе.

Другое возраженіе, какое можетъ быть направлено противъ предлагаемыхъ расчетовъ, заключается въ естественномъ указаніи на ихъ запоздалость. Въ основаніе проекта положены данныя 1898 года. Съ тѣхъ поръ число школъ увеличилось на 14.215, число учащихся увеличилось на 881.180 чел.; ассигнованія казны возросли по обоимъ вѣдомствамъ Св. Синода и М-ства Нар. Просв. на 10.265.787 р. Все это вѣрно, но въ главной массѣ своей новѣйшія ассигнованія шли не на открытіе новыхъ училищъ, а на покрытіе различныхъ недочетовъ въ старыхъ школахъ, а также на преобразованіе существующихъ народныхъ школъ въ высшій типъ. Не слѣдуетъ ли положить предѣлъ послѣдней упомянутой тенденціи вѣдомствъ? На будущее время Россіи не такъ нужна образцовая, какъ доступная школа.

Для достиженія бо́льшей равномѣрности въ распредѣленіи новыхъ кредитовъ на начальныя школы по различнымъ районамъ, ниже предлагается примѣрный, по районамъ (губерніямъ и уѣздамъ) расчитанный планъ. Въ основаніе плана положены данныя 1898 г. Съ тѣхъ поръ распредѣленіе школъ по территоріи государства нѣсколько измѣнилось; оно осталось неравномѣрнымъ, но неравномѣрность эта постоянно перемѣщается. Поэтому, предложенные расчеты имѣютъ лишь приблизительное, схематическое значеніе и могутъ быть, разумѣется, измѣнены. Недостатки офиціальной статистики также ослабляютъ значеніе составленнаго на основаніи статистическихъ данныхъ плана; но безъ такого плана обойтись все же нельзя. Необходимо только каждыя 5 лѣтъ производить пересмотръ плана и, для этой цѣли, однодневную школьную перепись.

Digitized by Google

II.

Примѣрный порайонный расчетъ.

А. Города.

Въ городахъ правильно устроенныя народныя школы существуютъ непрерывно въ теченіе ста лѣтъ; средства городовъ больше; учителей найти легче; бороться съ дальностью разстояній и бѣдностью учениковъ приходится несравненно меньше, чѣмъ въ селеніяхъ; наконецъ, грамотность городскому населенію еще нужнѣе, нежели сельскому, и практическая польза образованія обычно въ городахъ сознается яснѣе. Казалось бы, этихъ причинъ достаточно, чтобы обезпечить городу въ образовательномъ отношеніи преимущество передъ деревней. Въ дѣйствительности, однако, это не совсѣмъ такъ: *начальными школами города обставлены нерѣдко бѣднѣе, нежели деревни.* Явленіе это, замѣченное и въ Западной Европѣ, напр., во Франціи [1]), вполнѣ отчетливо обрисовывается данными офиціальнаго изданія Министерства Народнаго Просвѣщенія: «Статистическія свѣдѣнія по начальному народному образованію въ Россійской Имперіи» (вып. 2 и 3). По этимъ даннымъ, у насъ въ 1898 году только $^1/_{10}$ общаго числа школъ дѣйствовала въ городахъ (7.797 школъ) и $^9/_{10}$ въ селеніяхъ (69.117 школъ). Между тѣмъ, городское населеніе составляетъ $^1/_8$ общаго населенія Имперіи; слѣдовательно, города на 20% бѣднѣе училищами, чѣмъ селенія. А именно: въ городахъ одна начальная школа (всѣхъ типовъ и вѣдомствъ) приходится, въ среднемъ по Имперіи, на 2.117 чел. жителей, а въ селеніяхъ одна на 1.588.

[1]) *Levasseur*, Bulletin de l'institut international de statistique. Rome. 1892.

Digitized by Google

По губерніямъ Европейской Россіи данныя еще болѣе неблагопріятны для городовъ:

	въ городахъ.	въ селеніяхъ.
Въ 34 земскихъ губерніяхъ		
одна школа на	1.899 чел.	на 1.370 чел.
» 16 не-земскихъ. . . .	2.039 »	» 1.275 »
» 10 привислинскихъ. .	3.243 »	» 2.457 »

Наоборотъ, въ Сибири, на Кавказѣ, въ Средне-Азіатскихъ владѣніяхъ начальныя школы пріурочены въ большей степени къ городскимъ поселеніямъ.

Если сравнивать города и селенія не по числу начальныхъ школъ, а по числу учащихся въ этихъ школахъ, то окажется, что городскія училища многолюднѣе, и, въ общемъ, въ городахъ училось въ 1898 г. 42% дѣтей школьнаго возраста, а въ селеніяхъ—35%. Но этотъ перевѣсъ въ пользу городовъ всецѣло падаетъ на долю женскаго образованія. Въ городахъ обучалось 50% всѣхъ мальчиковъ школьнаго возраста и 32% дѣвочекъ [1]); въ селеніяхъ же обучалось 55% мальчиковъ и 16% дѣвочекъ. Такимъ образомъ, ***дѣвочекъ въ городахъ учится въ начальныхъ школахъ сравнительно вдвое больше, чѣмъ въ селеніяхъ, мальчиковъ же — нѣсколько меньше.***

Для отдѣльныхъ губерній данныя Министерства Народнаго Просвѣщенія рисуютъ картину поразительной отсталости городовъ. Въ 19 губерніяхъ уже теперь сельское населеніе опередило городское не только по числу учащихся мальчиковъ, но и по числу учащихся дѣтей обоего пола; въ 9 губерніяхъ даже обученіе дѣвочекъ въ селеніяхъ поставлено лучше, нежели въ городахъ. Притомъ оказывается, что крупные городскіе центры, повышая уровень образованія въ тяготѣющихъ къ нимъ деревняхъ, сами отстаютъ въ дѣлѣ начальнаго обученія и отъ этихъ деревень, и отъ другихъ городовъ меньшей величины. Для 10 губерній, съ городскимъ населеніемъ свыше 300.000 чел. въ каждой, это выражается особенно рѣзко (см. таблицы 9 и 10).

---

[1]) Въ С.-Петербургѣ въ 1903 г. училось въ начальныхъ школахъ почти поровну мальчиковъ (12.460) и дѣвочекъ (11.945).

Digitized by Google

Слѣдуетъ замѣтить, однако, что въ изданіи Министерства Народнаго Просвѣщенія, откуда почерпнуты эти данныя, не приняты въ расчетъ два условія: во-1-хъ, меньшій % дѣтей школьнаго возраста въ городахъ, сравнительно съ селеніями (въ городахъ дѣти 8—11 лѣтъ составляютъ не 9% населенія какъ въ селеніяхъ, а 7% и 8%, въ столицахъ даже 4½%); во-2-хъ, въ городахъ 10% дѣтей школьнаго возраста получаютъ образованіе въ приготовительныхъ и низшихъ классахъ среднихъ и спеціальныхъ учебныхъ заведеній (см. таб. 12). Вводя эти поправки и соотвѣтственно увеличивая % обучающихся дѣтей въ городахъ на 20% а въ столицахъ даже на 60%, слѣдуетъ все-таки признать, что положеніе школьнаго дѣла въ городахъ, хотя и не столь мрачное, какъ его рисуютъ офиціальныя данныя, все-таки оставляетъ желать лучшаго. Съ особливой яркостью бросается въ глаза фактъ, что ***отсталость городовъ, пока еще спорная, съ несомнѣнностью увеличивается съ каждымъ годомъ.*** Сравнивая статистическія свѣдѣнія по начальному образованію за 1885 и 1898 г.г., видно, что вообще по Имперіи: число учащихся возросло съ 2.184.033 чел. до 4.114.201 чел., т. е. на 93%; въ городахъ же % учащихся дѣтей возросъ за разсматриваемый періодъ съ 429.489 до 616.500 чел., т. е. на 41%.

Такой выводъ заслуживаетъ подробнаго и внимательнаго обсужденія.

Однѣ изъ причинъ странной, на первый взглядъ, отсталости городовъ лежатъ въ самыхъ условіяхъ городской жизни. Во-1-хъ, въ городахъ трудъ дѣтей, особенно мальчиковъ, широко эксплоатируется зимой, въ учебное время, что рѣже случается въ деревняхъ; во-2-хъ, въ городахъ легче научиться грамотѣ помимо школы; если школьниковъ здѣсь и меньше, то грамотныхъ оказывается впослѣдствіи больше. Вліянія этихъ причинъ не слѣдуетъ, однако, преувеличивать; если бы онѣ имѣли рѣшающее значеніе, городскія школы не были бы такъ переполнены, какъ это замѣчается въ настоящее время. Уступая селеніямъ по числу школъ, города превосходятъ ихъ по числу учащихся въ каждой отдѣльной школѣ; на каждую городскую школу приходится въ иныхъ городахъ среднимъ числомъ до 180 учащихся; тамъ, гдѣ ведутся записи отказовъ въ

Digitized by Google

пріемѣ, выяснено, что *въ городахъ приходится отказывать сравнительно вдвое большему числу желающихъ, чѣмъ въ селеніяхъ*, и отказывать исключительно вслѣдствіе тѣсноты помѣщеній, тогда какъ въ селеніяхъ бываютъ и другія причины отказовъ [1]). Поэтому, выясняя причины школьной отсталости городовъ, приходится спрашивать не о томъ, почему дѣти мало учатся въ городахъ, гдѣ грамота какъ орудіе въ борьбѣ за кусокъ хлѣба стала насущною потребностью, а о томъ, *почему мало открывается въ городахъ школъ*. Отвѣтъ на это можетъ быть только одинъ: *потому, что городскія общественныя управленія удѣляютъ начальнымъ школамъ слишкомъ мало средствъ и вниманія*.

Прежде всего: *даже изъ существующаго малаго числа городскихъ школъ едва ли половина содержится на городскія средства*. По даннымъ Министерства Народнаго Просвѣщенія, въ 1898 г. однѣ только городскія школы этого вѣдомства (¾ общаго числа) обошлись въ 10.820.996 рублей, при чемъ изъ этой суммы города внесли лишь 4.900.755 руб. (45,28%). Участіе городовъ въ содержаніи городскихъ школъ др. вѣдомствъ, можетъ быть, и значительнѣе, но школы Министерства Народнаго Просвѣщенія имѣютъ въ городахъ преобладающее значеніе. Изъ 7.797 городскихъ школъ съ 616.500 учащимися, Министерство Народнаго Просвѣщенія завѣдывало 5.768 школами (74%) съ 513.091 учащимся (83%). Во всякомъ случаѣ, если цифры своднаго изданія Министерства Народнаго Просвѣщенія правильны, то города несутъ никакъ не болѣе половины издержекъ на городскія школы (46,49%, см. таб. №№ 6 и 7). Остальныя средства составляютъ, главнымъ образомъ, субсидіи отъ казны и отъ земства, затѣмъ сборъ платы за ученіе и пожертвованія частныхъ лицъ. Такимъ образомъ, значительная часть городскихъ школъ содержится на средства, косвенно получаемыя изъ деревни [2]).

Если взять данныя по-губернскія, то участіе городовъ въ со-

---

[1]) Ср., напр., изданіе Ярославскаго губ. земства: «Начальныя народныя училища», стр. 14.—Ярославль, 1899.

[2]) Точныхъ подробныхъ цифръ установить нельзя, потому что въ изданіяхъ М. Народ. Пр. и Св. Синода данныя объ источникахъ содержанія приводятся слитно, а не по двумъ отдѣльнымъ группамъ: а) городскія и б) сельскія школы. Для отдѣльныхъ губерній см. земскіе сборники: Владимірской, Псковской, Калужской губ.

Digitized by Google

держаніи городскихъ школъ окажется иногда совершенно ничтожнымъ—отъ 0,7% (см. таблицы №№ 6 и 7).

Такое положеніе дѣлъ могло бы считаться терпимымъ, если бы оно обусловлено было крайнею бѣдностью городовъ. Но это на самомъ дѣлѣ не вполнѣ вѣрно. Изъ своего ста-милліоннаго бюджета (въ 1900 г.—102,5 милл. руб.) города расходуютъ на учебную часть всего 10,8 милл. р., т. е. 10%, тогда какъ земства 34 губерній изъ меньшаго бюджета (въ томъ же году—88 милл. р.) тратятъ на народное образованіе гораздо больше, а именно 15,3 милл. руб., то есть 17,5% бюджета. Притомъ, изъ общаго расхода на образованіе, города отдаютъ собственно начальному обученію немногимъ болѣе $^1/_2$, а земства—болѣе $^4/_5$.

Можно положительно утверждать, что, по крайней мѣрѣ, $^1/_3$ *городовъ русскихъ не имѣетъ у себя хотя бы одной школы, всецѣло содержимой на свои, городскія средства.* На всякое образованіе вообще (не только начальное) извѣстное число городовъ русскихъ не отпускало *ни одной копѣйки* (по «Отчетамъ о денежныхъ оборотахъ гор. кассъ», изд. Мин. Внутр. Дѣлъ):

въ 1895 г. изъ 709 городовъ	80	(11,3%)
въ 1900 г. изъ 755 »	47	(6,2%)
въ среднемъ, за 6 лѣтъ	9,4%,	

т. е. почти $^1/_{10}$ общаго числа городовъ.

Присоединяя сюда города, отпустившіе на образованіе менѣе 100 р. (отъ 7 рублей), и города, отпустившіе менѣе 1.000 р. (ибо и на 1.000 р. нельзя содержать хотя бы одной городской школы), получаемъ общее число городовъ, не имѣвшихъ ни одной своей школы:

въ 1895 г.	259	(36,5%)
въ 1900 г.	216	(28,6%)
въ среднемъ, за 6 лѣтъ	32,95%,	

т. е. $^1/_3$ общаго числа городовъ. Между тѣмъ, городскихъ поселеній, не имѣющихъ ни одной школы, еще въ 1894 г. насчитывалось по Россіи всего 27 (перепись Имп. В. Экон. Общ.); слѣдовательно, если многіе города имѣютъ школы, то исклю-

Digitized by Google

чительно благодаря сторонней поддержкѣ. Между тѣмъ, въ числѣ городовъ, не отпускавшихъ ничего на народное образованіе, встрѣчаются города съ бюджетами въ 20, 30 и 40 тысячъ рублей [1]). Процентъ ассигнованій на образованіе къ общей смѣтѣ расходовъ составлялъ въ среднемъ 10,25% въ 1898 г. и 10,47% въ 1900 г.; отдѣльныя колебанія (въ 1900 г.) встрѣчаются отъ 0,135% (г. Телавъ, Тифлисской губ., давшій изъ бюджета въ 10.368 р., всего 14 рублей, т. е. 1/700 часть, на народное образованіе) и до 27% (г. Благовѣщенскъ, давшій на образованіе 56.054 р. изъ бюджета въ 207.504 р.). Если сравнивать города приблизительно одинаковой величины и съ одинаковыми бюджетами, расходъ на образованіе колеблется между крайне разнородными величинами. Для губернскихъ и областныхъ городовъ предѣлы колебаній отъ 1,77% (г. Витебскъ) до 27% (Благовѣщенскъ); для уѣздныхъ городовъ колебанія отъ 0 до 25%. Въ одной губерніи уѣздные города значительно превосходятъ по своимъ затратамъ губернскій, въ другой—безмѣрно отстаютъ отъ него. Подобныя колебанія не только въ абсолютныхъ цифрахъ кредита на образованіе, но въ процентномъ отношеніи этого расхода къ общему бюджету даннаго города, прямо указываютъ, что центръ тяжести лежитъ не столько въ богатствѣ или бѣдности городовъ, сколько въ отношеніи городскихъ управленій къ дѣлу народнаго образованія. Приложенныя таблицы (№№ 1, 2 и 3), если только вѣрны цифры, взятыя изъ изданій Мин. Вн. Дѣлъ, подробно поясняютъ этотъ невольный выводъ. Гдѣ городскія общественныя управленія сочувствуютъ дѣлу образованія, тамъ для него находятся и люди, и средства.

Еще въ большей степени, нежели размѣръ расходовъ на образованіе, зависитъ отъ доброй воли городскихъ управленій *распредѣленіе* этого *расхода между различными отраслями образованія*. Въ этомъ отношеніи слѣдуетъ прежде всего замѣтить, что во многихъ случаяхъ даже наличнаго расхода городовъ было бы достаточно для осуществленія доступности обученія, если бы города удѣляли не такъ много вниманія сред-

---

[1]) См. таблицу № 4.

Digitized by Google

нему, спеціальному и высшему образованію и не такъ мало—начальному, нужному для 9/10 ихъ населенія.

Расходы городовъ на образованіе, пока еще незначительные, растутъ очень быстро. За 5 лѣтъ, съ 1896 г. по 1900 г., общій итогъ городскихъ расходовъ увеличился на 37,5% (съ 74.541.206 р. до 102.527.297 р.); расходы же на образованіе росли вдвое быстрѣе общаго бюджета и увеличились на 79,5% (съ 5.904.191 р. до 10.797.265 р.) [1]). *Ежегодное увеличеніе расходовъ на образованіе выражается* для этого пятилѣтія средней *цифрой 1.223.268 р., т. е. на 16% въ годъ. Но на долю начальнаго обученія обращалась лишь незначительная часть всего расхода на образованіе* [2]), а именно въ 1898 году 58,46%, а въ 1900 году еще менѣе—49,9%.

Такимъ образомъ, города удѣляютъ начальному обученію все меньше и меньше вниманія, увлекаясь болѣе высокими видами образованія и предоставляя начальныя школы участію другихъ силъ: казны, земства и частныхъ лицъ. Обязанность, возложенная еще Императоромъ Петромъ I на городскіе магистраты: «имѣть стараніе о заведеніи малыхъ школъ» (Регл. Маг., гл. XXI) остается невыполненною. Объясняется это въ значительной степени составомъ городскихъ общественныхъ управленій: рѣдкій изъ гласныхъ думы отдастъ своего ребенка въ начальное городское училище; между тѣмъ, именно начальныя училища нужны для бѣднѣйшихъ, наиболѣе многочисленныхъ слоевъ городского населенія. Разумѣется, интересы средняго, спеціальнаго и высшаго образованія также требуютъ жертвъ и вниманія; но при существующемъ положеніи дѣла всякая справедливость нарушена. Изъ ежегодныхъ прибавокъ на образованіе—1.220.000 руб. почти 90% идетъ на высшіе виды образованія, благами котораго пользуются лишь 10% дѣтей городскихъ обывателей, и лишь 125.000 р. на начальное обученіе.

Между тѣмъ, забытое начальное обученіе — необходимое основаніе всей государственной жизни. Пока это основаніе не заложено, всѣ остальныя стремленія въ области просвѣщенія, законныя и прекрасныя сами по себѣ, являются все-таки

[1]) См. таблицу № 8.

[2]) Таблица № 5.

Digitized by Google

до извѣстной степени роскошью; во всякомъ случаѣ, они не должны заслонять насущно-необходимаго. Нельзя, разумѣется, требовать, чтобы всѣ 100% новыхъ ассигнованій шли на начальныя школы; нельзя также, увлекаясь аримѳетической справедливостью, распредѣлять эти ассигнованія сообразно % нуждающихся въ томъ или иномъ родѣ образованія и 90% расхода отдавать низшимъ школамъ. Но можно, кажется, пожелать, ***чтобы всѣ виды образованія развивались равномѣрно, и чтобы начальное обученіе, на которое нынѣ расходуется отъ 50—60% образовательной смѣты, получало и 50% всѣхъ новыхъ увеличеній по этой смѣтѣ.*** А при такомъ скромномъ требованіи есть всѣ основанія полагать, что города, въ теченіе 10 лѣтъ, своими силами, безъ большого труда осуществили бы у себя доступное обученіе.

Это показываетъ слѣдующій расчетъ.

По даннымъ переписи 1897 года, городское населеніе Россіи составляло 16.503.996 чел. Изъ нихъ дѣти школьнаго возраста составляли 4½% населенія въ столицахъ, и 7% и 8% въ остальныхъ городахъ; это даетъ общій контингентъ школьниковъ—1.194.136 чел.

Изъ нихъ 616.500 чел. въ 1898 г. уже учились въ начальныхъ школахъ. Кромѣ того, въ возрастѣ 8—11 лѣтъ часть дѣтей обучается въ низшихъ классахъ среднихъ учебныхъ заведеній. Такихъ дѣтей на всю Россію (въ низшихъ классахъ средне-учебныхъ заведеній) можно насчитать приблизительно 132.695 (см. таблицу № 12 и къ ней прим. 3). Такимъ образомъ, подлежитъ обученію въ начальныхъ школахъ 444.941 чел. городскихъ дѣтей.

Ежегодный приростъ населенія (1,33%) долженъ давать соотвѣтственное увеличеніе числа дѣтей школьнаго возраста въ городахъ. На 1.194.136 чел. это увеличеніе составитъ 15.882 чел. дѣтей ежегодно. Такимъ образомъ, обученію подлежатъ 444.941 чел. дѣтей и, сверхъ того, ежегодно 15.882 чел. Часть этихъ дѣтей попадетъ, вѣроятно, въ открываемыя вновь средне-учебныя заведенія; часть — вовсе лишена будетъ возможности учиться. Но, за невозможностью точно опредѣлить % такихъ дѣтей, планъ доступности обученія долженъ быть расчитанъ на все

Digitized by Google

число дѣтей, подлежащихъ обученію. Опытъ покажетъ, когда можно будетъ остановиться; въ проектѣ же слѣдуетъ только оговориться, что сдѣланные расчеты, вѣроятно, выше дѣйствительныхъ [1]).

Обученіе *одного* учащагося въ городской школѣ стоитъ теперь въ одноклассномъ училищѣ 18 р. 17 к., въ двухклассномъ 17 р. 69 к. За норму для будущаго времени лучше, однако, принять 20 р., какъ въ виду того, что учащихся лучше размѣщать не такъ тѣсно, такъ и въ виду вѣроятнаго вздорожанія помѣщеній и учительскаго труда въ будущемъ. Притомъ, на окраинахъ, а именно: на Кавказѣ и въ средне-азіатскихъ областяхъ обученіе стоитъ дороже (23—24 р.; за норму для будущаго надлежитъ принять 25 руб.); между тѣмъ, на окраинахъ остается сравнительно бо̀льшее число дѣтей безъ обученія. При нормѣ въ 20 р. на ученика для городовъ Евр. Россіи и Сибири и въ 25 р. для городовъ Кавказа и Ср. Азіи, обученіе ежегоднаго прироста городскихъ дѣтей должно обойтись въ 328.000 руб. ежегодно. Съ 1898 года число дѣтей, остающихся въ городахъ безъ обученія, вѣроятно, не уменьшилось значительно, такъ какъ новыя начальныя школы открывались въ числѣ, едва покрывающемъ приростъ (см. таблицу № 8).

Для достиженія доступности обученія въ городахъ, нужно затратить всего 9.325.810 р. (см. таблицу № 13). Если положить на это дѣло 10 лѣтъ, то придется увеличивать ассигнованія ежегодно на 1 милл. руб.; если же увеличивать ассигнованія прогрессивно, то можно начать съ 559.245 р. (менѣе 50% существующаго увеличенія), во второй годъ увеличить расходы уже на 652.605 р., въ третій на 745.965 р., и т. д.; ежегодно надбавка будетъ на 93.360 р. превышать прошлогоднюю (см. таблицу № 14).

Такіе расходы, можетъ быть, еще и преувеличенные, будутъ вполнѣ посильны для городовъ (см. таблицу № 15). Среднее увеличеніе расходовъ на образованіе (за пятилѣтіе 1896—1900 гг.)

---

[1]) Уменьшать расчеты тѣмъ менѣе основаній, что значительная часть городскихъ школъ будетъ двухклассными, съ пятилѣтнимъ курсомъ и, слѣдовательно, для 5 возрастныхъ группъ. Впрочемъ, съ другой стороны, въ одноклассныхъ городскихъ школахъ (при меньшемъ числѣ манкировокъ) легче выдержать трехлѣтній курсъ (вмѣсто четырехлѣтняго).

Digitized by Google

превышало 1.220.000 р. въ годъ, а въ эту сумму *не включены еще расходы городовъ губерній Привислинскихъ* и городовъ, гдѣ не введено Гор. пол. 1892 г.[1]). Въ послѣдній годъ разсматриваемаго пятилѣтія увеличеніе достигло 1.450.000 р., и на этомъ, конечно, не остановится. Расходъ на образованіе все еще составлялъ только 10,5% общей городской смѣты, слѣдовательно, расходы городовъ на образованіе могутъ и должны еще вырости не только абсолютно, но и относительно. Но и самъ по себѣ ростъ городского бюджета, очевидно, доставитъ образовательной смѣтѣ городовъ, не измѣняя даже ея доли, новые милліоны. Существенно только, чтобы эти милліоны, хотя бы въ половинной долѣ, пошли на начальное обученіе, а не прошли мимо него, какъ это бывало доселѣ.

Затѣмъ, тѣ 328.000 р., которые потребуются для обученія ежегоднаго школьнаго прироста въ городахъ, можно собрать путемъ частныхъ пожертвованій и, въ самыхъ крайнихъ случаяхъ, съ помощью платы за обученіе. Неизвѣстно, какая доля изъ поступившихъ въ 1898 г. 5.062.692 р. частныхъ пожертвованій и 2.764.564 р. платы за обученіе (всего 7,8 милл. руб.) приходится на городскія школы [2]); но, рядомъ съ такими цифрами, требующаяся сумма 328.000 руб. въ годъ на всѣ города Россіи кажется ничтожной (по 1—2 коп. съ души городского населенія) и, безъ сомнѣнія, собрать ее будетъ легко; не слѣдуетъ забывать, что серьезный приступъ къ дѣлу осуществленія нормальной школьной сѣти со стороны городскихъ общественныхъ управленій не замедлилъ бы вызвать усиленный притокъ частныхъ пожертвованій. На деньги, собранныя путемъ пожертвованій, можно открывать школы при церквахъ; богатые городскіе приходы въ такомъ случаѣ безъ большого обремененія для себя могли бы собрать деньги на устройство школы.

При исчисленіи необходимаго расхода на организацію

---

[1]) Включить ихъ оказалось невозможнымъ, ибо нельзя выдѣлить расходы названныхъ городовъ изъ общей рубрики: «расходы на благотворительныя, учебныя и другія общеполезныя заведенія» (больницы и пр.).

[2]) Плата за обученіе взимается преимущественно въ городахъ; напротивъ, пожертвованія чаще направляются въ сельскія школы, составляя въ бюджетѣ ихъ для Калужской губ., напр., 14%; тогда какъ въ бюджетѣ городскихъ школъ пожертвованія покрывали (тамъ же) 1½—2%.

Digitized by Google

доступности обученія въ городахъ, выше былъ принятъ расчетъ стоимости на 1 учащагося, а не на 1 школу,— по слѣдующимъ соображеніямъ. Обученіе одного учащагося въ одноклассномъ или двухклассномъ городскомъ училищѣ стоитъ приблизительно одинаково, въ двухклассномъ даже дешевле, въ виду его многолюдства (17 р. 69 к. вмѣсто 18 р. 17 к.). Принимая за норму 20 руб., можно ***не предрѣшать ничѣмъ выбора между однокласснымъ или двухкласснымъ училищемъ.*** Выборъ же этотъ сдѣлать трудно. Главная масса существующихъ городскихъ школъ — одноклассныя (по Министерству Народнаго Просвѣщенія одноклассныхъ школъ — 4,418 съ 335.235 учащихся, двухклассныхъ — 526 съ 61.485 учащихся, школъ высшихъ типовъ — 824 съ 116.341 учащихся). Изъ ассигнованій самихъ городовъ на начальное обученіе 80% идетъ на одноклассныя школы.

Съ другой стороны, одноклассная школа, достаточная для деревни, нерѣдко является слишкомъ элементарною для городского населенія; поэтому, при условіи наличности въ городѣ числа школьниковъ, обезпечивающаго полный составъ двухклассной школы (100—120 чел.), слѣдуетъ открывать двухклассную школу. Содержаніе каждаго ученика обойдется въ такомъ случаѣ не дороже, чѣмъ въ одноклассной. Если же двухклассная школа окажется слишкомъ большой и, слѣдовательно, непосильной для даннаго города, придется довольствоваться одноклассной. Выборъ можно предоставить усмотрѣнію городскихъ обществъ.

На всю Сибирь имѣлось въ 1898 г. 2 двухклассныхъ городскихъ училища, на всѣ Средне-Азіатскія владѣнія — 4; стоимость обученія каждаго учащагося въ двухклассной школѣ здѣсь сильно повышена (на 30% противъ одноклассной), а потому въ этихъ районахъ, очевидно, будутъ открываться преимущественно одноклассныя городскія училища. Наибольшій % двухклассныхъ школъ (23%) имѣютъ города губерній Привислинскихъ, затѣмъ города Кавказа (12%) и Европейской Россіи (11%); въ этихъ районахъ уравнивается и стоимость обученія въ двухклассной и одноклассной школѣ (см. таблицы), а потому здѣсь желательнѣе двухклассная школа, кромѣ городовъ малонаселенныхъ.

Digitized by Google

Средняя стоимость однокласснаго городского училища по Россіи — 1.378 р., двухкласснаго — 2.068 р. Среднее число учащихся въ одноклассной школѣ—67 чел., въ двухклассной—117. Отсюда нормы:

для одноклассныхъ училищъ:

при 60 ученикахъ стоимость школы 1.200 р.
» 70 » » » 1.400 »

для двухклассныхъ училищъ:

при 100 ученикахъ стоимость школы 2.000 р.
» 120 » » » 2.400 »

По этому расчету:

Порайонные итоги.

для городовъ Европейской Россіи потребовалось бы		5.198.820 р.
» » губ. Привислинскихъ	»	1.680.840 »
» » Кавказа	»	767.700 »
» Сибири и Ср.-Азіатскихъ обл.	»	1.678.450 »
	Итого . .	9.325.810 р.

328.000 р. пожертвованій на школы для прироста составятъ въ 10 лѣтъ 3.280.000 руб. Такимъ образомъ, въ общей сложности, на доступность школы въ городахъ придется затратить (9.325.810 руб. + 3.280.000 руб.) *12.605.810 руб.;* изъ нихъ 9.325.810 руб. (74%) слѣдуетъ ожидать отъ городскихъ обществъ, а 3.280.000 р. (26%) отъ частныхъ лицъ.

Стоимость обученія каждаго учащагося включаетъ плату за наемъ помѣщенія. Болѣе половины (56%) городскихъ училищъ и въ настоящее время помѣщаются въ наемныхъ квартирахъ. Съ этимъ обстоятельствомъ, какъ оно ни невыгодно, приходится мириться. Лишь въ болѣе мелкихъ уѣздныхъ городахъ, гдѣ не трудно найти даровую землю, можно придерживаться системы, предложенной выше для селеній: откладывая первые три года суммы, ассигнованныя на содержаніе школы, употреблять ихъ на постройку школьнаго зданія.

Разумѣется, не всѣ города окажутся въ одинаковомъ положеніи въ случаѣ примѣненія предлагаемаго плана. Въ однихъ городахъ, гдѣ начальное образованіе уже развито, срокъ достиженія общедоступности обученія (10 лѣтъ) можетъ быть сокра-

Digitized by Google

щенъ; другимъ придется идти нѣсколько ускореннымъ шагомъ, расплачиваясь за прежнюю отсталость. Возможно, что отдѣльнымъ бѣднѣйшимъ городамъ и не удастся своими силами осуществить поставленную задачу. Это выяснится при первой ревизіи плана, черезъ 5 лѣтъ, и тогда въ отдѣльныхъ случаяхъ придется ожидать осуществленія полной школьной сѣти до 15-лѣтняго предѣльнаго срока. Такія частныя поправки, конечно, неизбѣжны, но въ основаніе ихъ должны лечь данныя, выработанныя на мѣстѣ самими городскими управленіями, на которыхъ слѣдуетъ возложить обязанность составить планы и расчеты для введенія доступности обученія. Въ общемъ же, сдѣланный выше общій подсчетъ скорѣе преувеличенъ. Представляется только одна опасность: трудно, даже на 10 лѣтъ впередъ, предвидѣть, какъ измѣнится соотношеніе между сельскимъ и городскимъ населеніемъ. Возможно, что города неудержимо будутъ разрастаться за счетъ сельскаго населенія; слѣдовательно, можетъ увеличиться (хотя въ болѣе слабой степени) и дѣтское населеніе городовъ. Тогда часть дѣтей, засчитанныхъ нынѣ въ уѣздѣ, окажется въ городѣ; тамъ ихъ и придется учить; между тѣмъ, городскія школы вдвое дороже сельскихъ и станутъ, вѣроятно, еще дороже. Въ 1881 г. изъ числа учащихся въ городскихъ школахъ гор. Москвы дѣти крестьянскаго населенія составляли 32%, въ 1894 г.—уже 42%. Но, съ другой стороны, устройство полной сѣти школъ въ деревняхъ, несомнѣнно, должно отвлечь крестьянскихъ дѣтей отъ городскихъ школъ, въ которыхъ откроется больше мѣстъ для дѣтей коренныхъ городскихъ жителей; на это также имѣются указанія. Такимъ образомъ, отмѣченныя вліянія будутъ, вѣроятно, парализовать другъ друга и едва ли вызовутъ крупныя измѣненія въ планѣ.

В. Селенія.

Наибольшею сложностью отличаются расчеты по 34 земскимъ губерніямъ. Общее число дѣтей, остающихся безъ обученія въ этихъ губерніяхъ, опредѣляется въ 2.941.880 чел.; для обученія ихъ необходимо открыть 58.838 новыхъ школъ и затрачивать ежегодно (при полной сѣти)—*29.418.800 р.* Приростъ

34 земскихъ губерніи.

Digitized by Google

населенія даетъ ежегодно сверхъ того по 68.700 чел. дѣтей школьнаго возраста и требуетъ по 1.384 школъ и 692.370 р. ежегоднаго дополнительнаго расхода, каковой расходъ можетъ быть въ той или другой мѣстности направленъ на устройство дополнительныхъ ремесленныхъ или сельскохозяйственныхъ классовъ; всего за 15 лѣтъ на обученіе прироста дѣтей, или на техническіе классы, потребуется 10.425.000 р.

Общій дополнительный расходъ на начальное обученіе въ 34 земскихъ губ. составитъ такимъ образомъ около 40 милл. р. (29.418.800 р. + 10.425.000 р. = 39.843.800 р.).

Для большей ясности дальнѣйшихъ соображеній слѣдуетъ прежде всего выдѣлить этотъ дополнительный расходъ на школы ***для прироста*** дѣтей и отнести его всецѣло на средства государственнаго казначейства. Въ оправданіе такого пріема, кромѣ техническаго удобства расчетовъ, можно привести слѣдующія основанія. Земскія губернія стоятъ далеко впереди прочихъ (кромѣ прибалтійскихъ) въ дѣлѣ начальнаго обученія; поэтому Правительство заинтересовано прежде всего въ сохраненіи за этими губерніями «statu quo», въ поддержаніи созданной уже здѣсь довольно густой школьной сѣти, т. е. въ открытіи числа школъ, необходимаго для прироста, или же въ устройствѣ взамѣнъ того дополнительныхъ ремесленныхъ или сельскохозяйственныхъ классовъ. Дальнѣйшій же ростъ школьнаго дѣла можно предоставить уже по преимуществу мѣстнымъ силамъ. Правительство должно приберегать свои средства для мѣстностей болѣе глухихъ и отсталыхъ, гдѣ его некому было бы уже замѣнить. Притомъ, открытіе полностью на средства государственнаго казначейства въ земскихъ губерніяхъ ежегодно 1.384 школъ для прироста или дополнительныхъ отдѣленій къ существующимъ школамъ—не малая жертва: она потребуетъ (соотвѣтственно освобождая мѣстныя средства) въ теченіе 15 лѣтъ—10.425.000 р.

Въ отдѣльныхъ губерніяхъ Правительство могло бы сверхъ того выдавать пособія, въ дополненіе къ мѣстнымъ средствамъ, на достиженіе доступной сѣти школъ.

Для того, чтобы опредѣлить размѣръ этого пособія, необходимо предварительно выяснить: что могутъ дать земскія кассы?

Digitized by Google

Взятыя въ совокупности, земства 34 губерній увеличивали въ теченіе 1896 — 1900 гг. (въ среднемъ за пятилѣтіе) свою смѣту на народное образованіе ежегодно на 1.206.000 р. На нужды начальнаго обученія обращалась, однако, не вся эта сумма, а лишь 82,3%, т. е. 993.000 р. Округляя эту сумму до 995.000 р. и принявъ для будущаго времени ежегодную надбавку къ этому увеличенію въ размѣрѣ 45.000 р., получаемъ на второй годъ предполагаемое увеличеніе земскихъ смѣтъ на. 1.040.000 р. (995.000 р. + 45.000 р. = 1.040.000 р.) и т. д.; а всего въ теченіе 15 лѣтъ ассигнованіе отъ земства въ размѣрѣ 20.325.000 р. Что такой расходъ не явится непосильнымъ, доказываетъ помѣщенная ниже таблица № 43; въ первые 4 года дѣйствія плана ожидалось бы отъ земства *4.250.008 р.;* фактически же, въ теченіе 4-хъ лѣтъ послѣ 1898 г., земства дали, какъ оказывается, 4.529.823 р. на начальныя школы.

Доля сельскихъ обществъ въ содержаніи всѣхъ нынѣ существующихъ школъ въ земскихъ губерніяхъ составляетъ 13% (если бы можно было выдѣлить городскія школы, доля сельскихъ обществъ въ содержаніи сельскихъ школъ оказалась бы выше); доля частныхъ пожертвованій — 14,1%. Осторожнѣе, однако, понизить при расчетахъ на будущее время ту и другую долю до 10%, ибо возрастаніе земскихъ сборовъ будетъ происходить отчасти за счетъ средствъ сельскихъ обществъ, а частныя пожертвованія—источникъ хотя и желанный, но все-таки не вполнѣ вѣрный. При такомъ условіи оба эти источника дадутъ до 5.418.800 руб. и на долю казны останется 3.675.000 р.—по 245.000 р. ежегодно, а вмѣстѣ съ исчисленными выше ассигнованіями на приростъ или дополнительные классы по 940.000 р. ежегодно.

Столь приблизительнымъ и общимъ подсчетомъ удовлетвориться, конечно, нельзя. Необходимо произвести точное изслѣдованіе по губерніямъ; тогда необходимость, въ отдѣльныхъ случаяхъ, небольшого правительственнаго участія въ учрежденіи школъ станетъ еще яснѣе. Земскія ассигнованія на начальныя школы доведены въ различныхъ губерніяхъ до весьма неодинаковой степени напряженія. Одни земства увеличиваютъ свои ассигнованія на школы столь энергично, что имъ обез-

Digitized by Google

печено достиженіе доступности обученія въ 15 л. и даже скорѣе; въ другихъ губерніяхъ — земскіе расходы на начальное образованіе сравнительно невысоки. Поэтому, если общій ростъ земскихъ ассигнованій и не уменьшится въ будущемъ, то распредѣленіе между губерніями новыхъ прибавокъ изъ земскихъ суммъ на школы должно быть уже иное.

Въ связи съ этимъ вопросомъ находится и другой: какъ распредѣлить правительственную помощь между губерніями? Открытіе школъ на казенныя средства для обученія *прироста* дѣтей, т. е. на поддержаніе школьной сѣти въ ея нынѣшнемъ видѣ, можетъ распредѣляться соотвѣтственно простымъ цифровымъ даннымъ о движеніи населенія. Но правительственная помощь *дальнѣйшему* развитію школьнаго дѣла можетъ предпочтительно направляться въ тѣ или иныя губерніи сообразно различнымъ исходнымъ точкамъ: можно помогать или губерніямъ съ болѣе высокимъ уровнемъ земскихъ расходовъ, или, наоборотъ, губерніямъ отстающимъ.

Первое начало можетъ показаться болѣе справедливымъ; при немъ въ большей степени поощряется энергія мѣстныхъ дѣятелей: чѣмъ больше даетъ губернія на школы изъ мѣстныхъ средствъ, тѣмъ болѣе имѣетъ она и правъ на помощь. Но такимъ образомъ можетъ оказаться, что Правительство будетъ открывать свои школы въ наиболѣе богатыхъ мѣстностяхъ, а бѣдныя губерніи будутъ отставать.

Правильнѣе поэтому второе начало: помогать не сильнымъ, а слабымъ. Но и здѣсь можетъ явиться опасность: низкій уровень земскихъ расходовъ на образованіе не всегда объясняется «бѣдностью» населенія. Помощь со стороны должна приходить уже послѣ того, какъ мѣстныя средства использованы. Не будетъ ли наиболѣе правильнымъ поступить слѣдующимъ образомъ: сперва выяснить какъ необходимое для каждой губерніи дополнительное число школъ, такъ и то напряженіе финансовыхъ средствъ, которое потребовалось бы при этомъ отъ каждой губерніи. Если предполагаемые расходы оказываются посильными для губерніи и не требуютъ чрезмѣрнаго повышенія земскаго обложенія, то губернія предоставляется собственнымъ силамъ. Прочимъ губерніямъ надлежитъ оказывать помощь устройствомъ школъ

Digitized by Google

на казенный счетъ, *но при условіи, что они сначала доведутъ у себя расходы на начальное образованіе до извѣстнаго уровня*, т. е. до средняго по земскимъ губерніямъ и мѣстнаго земскаго обложенія, при условіи средняго же отчисленія на содержаніе народныхъ школъ изъ общаго по губерніи бюджета земскихъ расходовъ. По достиженіи на мѣстахъ этого уровня, данной губерніи оказывается воспособленіе отъ казны. Между тѣмъ губерніи, такъ сказать, передовыя въ дѣлѣ устройства нормальной школьной сѣти самостоятельно подвинуть дѣло.

Произведя, согласно этой схемѣ, необходимыя выкладки для каждой изъ 34 губерній (см. таблицы 35 и слѣд.), можно придти къ такому примѣрному выводу: *14 земскихъ губерній могли бы самостоятельно осуществить у себя всеобщее школьное обученіе въ 15 лѣтъ или даже скорѣе*. Прочимъ губерніямъ слѣдовало бы оказывать пособіе отъ Государственнаго Казначейства, ассигнуя на открытіе казенныхъ школъ ежегодно отъ 1.000 до 27.000 р. на губернію, всего по 245.000 р., а въ 15 лѣтъ — 3.675.000 р.

Присоединяя къ этой суммѣ ассигнованіе казны на открытіе школъ для прироста дѣтей (или на техническіе классы), слѣдуетъ опредѣлить предстоящій расходъ казны для 34 земскихъ губерній въ 14.100.000 р.; другими словами, казна дастъ болѣе $^1/_3$ всего расхода (40 милл. р.), а мѣстные источники, вмѣстѣ взятые, около $^2/_3$.

Приливъ средствъ отъ сельскихъ обществъ и частныхъ пожертвованій болѣе предположеннаго можетъ значительно облегчить работу земства въ отдѣльныхъ губерніяхъ и, отчасти, служить показателемъ, насколько та или другая губернія дѣйствительно нуждается въ доступности начальнаго обученія.

Правительственное пособіе, равно какъ и ежегодные отпуски на школы для прироста должны идти на открытіе одноклассныхъ школъ Министерствомъ Народнаго Просвѣщенія или духовнымъ вѣдомствомъ.

На средства государственнаго казначейства слѣдовало бы, такимъ образомъ, ежегодно открывать въ 34 земскихъ губерніяхъ 489 школъ + 1.384 школы для прироста (или, взамѣнъ ихъ, ремесленныя отдѣленія). — всего 1.873 школы, считая 1

Digitized by Google

школу на 50 чел. дѣтей; въ зависимости отъ различныхъ типовъ школъ число это можетъ, разумѣется, колебаться.

9 губерній Западныхъ.

Въ 9 западныхъ губерніяхъ остается нынѣ безъ обученія 1.047.927 дѣтей школьнаго возраста. Для нихъ необходимо открыть 20.958 школъ. Ежегодный приростъ населенія даетъ сверхъ того по 21.076 дѣтей шк. возр. и требуетъ 422 школъ въ годъ. Одною изъ важнѣйшихъ причинъ слабаго, сравнительно, развитія образованія въ Юго-Западныхъ и Сѣверо-Западныхъ губерніяхъ (Кіевской, Подольской и Волынской, Виленской, Ковенской, Гродненской, Витебской, Минской и Могилевской) было до сихъ поръ отсутствіе ассигнованій на начальныя школы изъ суммъ земскихъ сборовъ. Въ 1898 году, напримѣръ, отпусковъ изъ земскихъ сборовъ на школы въ 8 губерніяхъ не было вовсе, и только по одной Кіевской губерніи показанъ отпускъ въ 24 рубля.

Съ введеніемъ въ Западныхъ губерніяхъ земскихъ учрежденій этотъ ненормальный порядокъ вещей долженъ, безъ сомнѣнія, измѣниться. До настоящаго времени главная тягость содержанія школъ лежала на государственномъ казначействѣ (отъ 28 до 48%) и на сельскихъ обществахъ (отъ 20 до 40%); отъ 5 до 17% расходовъ покрывалось платой за обученіе; пожертвованій притекало сравнительно немного (5%; отъ 1 до 14%). На будущее время представлялось бы правильнымъ распредѣлить всѣ дополнительные расходы поровну, по $^1/_3$ между казной, земскими сборами и сельскими обществами, при чемъ доля послѣднихъ можетъ еще быть уменьшена за счетъ частныхъ пожертвованій (таблицы №№ 45—50).

Желательно развивать именно *земскіе сборы;* на этотъ источникъ предположено отнести и открытіе школъ для прироста дѣтей-школьниковъ.

Въ настоящее время стоимость обученія одного учащагося въ губерніяхъ Западныхъ значительно (на 40%) ниже нормальной, но объясняется это переполненностью школъ (стоимость одного *училища*—около 500 р.), и вообще на будущее время едва ли было бы правильно удерживать для Западнаго края пониженныя нормы расходовъ.

Сводя итоги расчетовъ, показанныхъ въ таблицахъ, по-

Digitized by Google

лучаемъ для 9 Западныхъ губерній, при общемъ срокѣ для Европейской Россіи—15 лѣтъ, общій предстоящій расходъ въ 13.640.670 р., изъ коихъ на долю казны приходится 3.493.090 р.

Раскладывая поступленіе этой суммы на 15 л., можно начать со 100.000 р., и въ первый годъ открыть на средства государственнаго казначейства въ Юго- и Сѣверо-Западномъ краѣ 200 школъ (100.000 р. : 500 р.), второй годъ—234 школы, третій годъ 268 школъ и т. д., ежегодно увеличивая число новыхъ школъ на 34.

4 не-земскихъ губерніи Европ. Россіи.

Въ губерніяхъ Архангельской, Астраханской, Оренбургской и въ области Войска Донского остается безъ обученія 283.522 дѣтей; требуется открыть 5.671 школъ. Ежегодный приростъ дѣтей шк. возр. составляетъ 5.880 и требуетъ по 118 новыхъ школъ въ годъ.

Въ этихъ губерніяхъ обращаетъ на себя вниманіе лишь высокая, сравнительно, стоимость обученія (отъ 7 руб. 69 коп. до 22 руб. 58 коп. на ученика въ 1898 г.); отчасти объясняется это, вѣроятно, дальностью разстояній и необходимостью устройства ночлежныхъ пріютовъ при школахъ; но, хотя обстоятельство это и сгладится съ дальнѣйшимъ развитіемъ школьной сѣти, однако осторожнѣе было бы принять здѣсь нѣсколько повышенную норму—12 руб. на ученика (600 руб. на школу съ 50 чел. учениковъ). Нормальнымъ для данныхъ (весьма разнородныхъ, впрочемъ) трехъ губерній и Донской области распредѣленіемъ было бы, повидимому, слѣдующее (см. таблицы №№ 53—54): 40% издержекъ—казна, 40%—сельскія общества, 10%—земскіе сборы, 10%—пожертвованія. Опредѣлены эти отношенія на основаніи слѣдующихъ соображеній: 1) взяты существующія нынѣ доли каждаго изъ *мѣстныхъ* источниковъ; 2) для каждаго изъ нихъ наличный расходъ переведенъ на 1 душу мѣстнаго населенія (въ копѣйкахъ); 3) если этотъ расходъ на 1 душу населенія оказывался *менѣе средняго* по Россіи, то доля даннаго источника соотвѣтственно увеличивалась и округлялась; 4) доля частныхъ пожертвованій изъ предосторожности понижалась; 5) послѣ того, какъ опредѣлились такимъ путемъ возможныя доли *мѣстныхъ* источниковъ, весь остальной расходъ былъ отнесенъ на средства казны. Тѣмъ же порядкомъ велись вычисленія и по другимъ районамъ.

Digitized by Google

На средства государственнаго казначейства въ данномъ районѣ слѣдовало бы открыть первый годъ не менѣе 178 школъ (въ томъ числѣ 47 школъ для прироста, взамѣнъ коихъ могутъ открываться техническія отдѣленія) второй годъ открыть 185 школъ, третій—192 школы и т. д., ежегодно увеличивая число новыхъ школъ на 7.

Губерніи Прибалтійскія.

Въ губерніяхъ Прибалтійскихъ начальное обученіе, по закону, обязательно для всѣхъ дѣтей школьнаго возраста и въ проектѣ доступности обученія можно было бы не упоминать объ этихъ губерніяхъ, если бы не замѣчалось въ послѣднее время пониженія % учащихся и показателя образованія по всѣмъ тремъ губерніямъ. Въ 1885 г. на 1.000 чел. общаго населенія училось въ школахъ отъ 61 до 100 чел., въ 1903 г. —отъ 59 до 67. Упоминается и объ «отказахъ въ пріемѣ» (гор. Рига — 1.200 отказовъ) [1]). Во всякомъ случаѣ, губерніи Прибалтійскія сохраняютъ пока за собою первое мѣсто въ Имперіи по высотѣ начальнаго образованія [2]), и на обученіе всего количества дѣтей, остающихся внѣ школы, 45.313 чел., потребовалось бы въ этихъ губерніяхъ открыть 906 школъ и затратить лишь 453.130 р.+ 319.800 р. (по 21.320 р. ежегодно) на обученіе прироста, а всего 772.930 р. Особенныхъ заботъ со стороны Правительства Прибалтійскія губерніи поэтому не требуютъ, и существующая доля участія казны въ расходахъ на имѣющіяся школы (15%) можетъ быть оставлена безъ измѣненія при расчетахъ стоимости дополнительной сѣти. При такомъ взглядѣ на дѣло, ежегодное увеличеніе кредитовъ Министерства Народнаго Просвѣщенія по Рижскому учебному округу можетъ не превышать 7.729 р., если даже не принимать въ расчетъ пониженной въ Рижскомъ округѣ стоимости обученія (6—7 р. на ученика), и если не прибѣгать къ прогрессивному возрастанію смѣты. Новыхъ школъ на средства государственнаго казначейства слѣдуетъ, такимъ образомъ, открывать по 15 — 16 въ годъ (въ томъ числѣ 6 школъ для прироста, взамѣнъ коихъ можно открывать технические классы).

[1]) Странно, при *обязательности* обученія!

[2]) Однако, уже не вполнѣ: по обученію мальчиковъ, а въ городахъ и по обученію дѣвочекъ, нѣкоторыя русскія губерніи (С.-Петербургская, Олонецкая, Тульская) стояли въ 1898 г. *выше* Прибалтійскихъ.

Digitized by Google

Губерніи Привислинскія.

10 привислинскихъ губерній настоятельно требуютъ особыхъ попеченій Правительства для поднятія здѣсь уровня начальнаго обученія, весьма еще низкаго и крайне медленно поднимающагося.

Изъ 1.000 человѣкъ общаго населенія въ губерніяхъ Привислинскихъ училось въ 1885 г.—26 чел., въ 1898 г.– 25, въ 1903 г. — 28. Ниже губерній Варшавскаго учебнаго округа стоятъ въ настоящее время только 2 губерніи Европейской Россіи: Уфимская и Ковенская; *72% дѣтей* школьнаго возраста остается въ селеніяхъ Варшавскаго округа *безъ обученія*. Между тѣмъ, соображенія политическія заставляютъ настойчиво желать развитія въ губерніяхъ Ц. Польскаго начальнаго обученія и обученія именно школьнаго, а не «внѣшкольнаго» (см. выше, введеніе). Въ настоящее время бо́льшую часть расходовъ на сельскія школы (50%) несутъ въ губерніяхъ Привислинскихъ сельскія общества, что, конечно, не можетъ не затруднять дальнѣйшаго развитія школьной сѣти. Довольно высока доля платы за обученіе (8,6%): это также заслуживаетъ сожалѣнія. Обращаетъ на себя вниманіе крайне слабое участіе въ школьномъ бюджетѣ частныхъ пожертвованій: 2,8%; въ 1⅓ раза менѣе, чѣмъ даже въ Средне-Азіатскихъ владѣніяхъ! Очевидно, здѣсь открывается *широкое поле дѣятельности для Министерства Народнаго Просвѣщенія*, и трудно понять, почему именно Варшавскій учебный округъ совершенно обходится при распредѣленіи послѣднихъ крупныхъ ассигнованій на начальныя школы (съ 1900 по 1904 г.). Въ Привислинскихъ губерніяхъ необходимо принять по крайней мѣрѣ ⅔ стоимости новыхъ сельскихъ училищъ на средства государственнаго казначейства, предоставивъ содержаніе остальной трети — сельскимъ обществамъ, и совершенно отказаться отъ платы за обученіе и отъ расчетовъ на пожертвованія частныхъ лицъ и обществъ. Также слѣдуетъ отказаться отъ прогрессивнаго возрастанія ассигнованій: потеряно такъ много времени, что необходимо начать «наверстываніе» не мелкими, а крупными шагами. Безъ обученія остается нынѣ въ губерніяхъ привислинскихъ дѣтей школьнаго возраста —479.460 человѣкъ; школъ требуется открыть 9.590, ежегодный приростъ дастъ вновь 8.784 человѣкъ и требуетъ 174 школы въ годъ.

Digitized by Google

Сводя итоги таблицъ (№№ 63—68), получаемъ слѣдующій примѣрный расчетъ средствъ, требующихся для начальныхъ школъ въ селеніяхъ Привислинскихъ губерній:

Требуется затратить 4.794.600 р. на доступную школьную сѣть и 1.317.600 р. на обученіе прироста дѣтей,—всего 6.112.200 р., изъ нихъ 4.074.800 р. изъ казны.

Ежегодно на средства казны слѣдуетъ открывать въ привислинскихъ губерніяхъ не менѣе 544 школъ (въ томъ числѣ 116 школъ для прироста или, взамѣнъ ихъ, техническія отдѣленія), увеличивая смѣту Министерства Народнаго Просвѣщенія ежегодно на 271.655 р.

Кавказъ. Губерніи и области Кавказа (въ общемъ, подвигающагося весьма быстро въ развитіи начальнаго обученія) рѣзко распадаются на 2 группы: въ одну входятъ области Дагестанская и Карсская, губерніи Бакинская, Елисаветпольская и Эриванская, съ показателемъ образованія для селеній 0,7—0,8 (на тысячу); здѣсь изъ 100 человѣкъ дѣтей школьнаго возраста учится въ селеніяхъ менѣе одного (0,8) и не болѣе 9; изъ 100 дѣвочекъ школьнаго возраста учится не болѣе двухъ, а въ Дагестанской области учится одна на тысячу. Для этихъ губерній и областей съ темнымъ мусульманскимъ населеніемъ трудно расчитывать, даже на 20 лѣтъ впередъ, на обученіе всѣхъ дѣтей школьнаго возраста, особенно дѣвочекъ. Слѣдуетъ расчитывать на обученіе лишь $^1/_3$ дѣвочекъ.

Совершенно отличную группу составляютъ губерніи и области Сѣв. Кавказа (Терская, Кубанская, Ставропольская) и, въ Закавказьѣ, губерніи Черноморская, Тифлисская и Кутаисская. Здѣсь учится на 100 дѣтей школьнаго возраста отъ 15 до 51; на 100 дѣвочекъ отъ 8 до 43; словомъ, здѣсь имѣются уже условія, близкія къ обычнымъ для Европейской Россіи, и никакихъ ограниченій вводить не приходится (кромѣ удлиненнаго *предѣльнаго* срока)—20 лѣтъ.

Стоимость обученія 1 учащагося въ губерніяхъ первой группы колеблется отъ 17 до 103 рублей на ученика; въ губерніяхъ второй группы колебанія отъ 3 руб. 42 к. до 15 р. (лишь въ Черноморской губерніи—28 руб.); вѣрный признакъ, что съ развитіемъ школьнаго дѣла мѣстныя особенности сглажи-

Digitized by Google

ваются и стоимость обученія приближается къ общей, нормальной. При расчетахъ необходимо, однако, считаться и съ большею бѣдностью мусульманскаго населенія («дѣтей приходится кормить и даже одѣвать для того, чтобы ученіе было возможно») и съ необходимостью замѣтно повышать жалованье учащимъ; поэтому норму 10 рублей на ученика слѣдуетъ повысить до 15 р. на ученика (750 р. на школу для 50 чел.). При такихъ основаніяхъ стоимость полной сѣти школъ для Кавказскаго края опредѣлится въ 7.905.315 рублей; число необходимыхъ новыхъ школъ — 10.539; стоимость школъ, ежегодно открываемыхъ для прироста, или содержаніе дополнительныхъ отдѣленій—130.110 р. въ годъ; въ 20 лѣтъ — 2.602.200; общій предстоящій расходъ—10.507.515 р. (таблица № 73). Распредѣленіе этого расхода, указываемое таблицами №№ 72—73, таково:—40% казна,

40% сельскія общества,

10% земскіе сборы,

10% частныя пожертвованія. Желательно усиленіе двухъ послѣднихъ источниковъ за счетъ средствъ сельскихъ обществъ. — Для ассигнованій казны, разложенныхъ на 20 лѣтъ, также какъ и для поступленій изъ всѣхъ прочихъ источниковъ, возможно установить, въ широкихъ размѣрахъ, прогрессивное увеличеніе, смягчая переходъ къ крупнымъ затратамъ.

Такимъ образомъ, на средства государственнаго казначейства слѣдуетъ на Кавказѣ открыть въ 1-й годъ 126 школъ + 70 школъ для прироста (или техническихъ отдѣленій) всего 196 школъ, 2-й годъ—204, и т. д., ежегодно увеличивая число новыхъ школъ на 8.

Сибирь.

Число дѣтей, остающихся безъ школьнаго обученія, опредѣлялось въ 1898 г. для Сибири въ 391.861 чел.; требуется открыть для нихъ 7.836 школъ; ежегодный приростъ дѣтей школьнаго возраста составляетъ 6.289 человѣкъ и требуетъ 128 новыхъ школъ въ годъ. Какъ измѣнятся эти соотношенія съ дальнѣйшимъ ростомъ переселеній, — судить трудно. Это покажетъ первая же ревизія плана; тогда соотвѣтственно могутъ быть увеличены и кредиты на школьное дѣло въ Сибири—за

Digitized by Google

счетъ соотвѣтственнаго уменьшенія доли тѣхъ мѣстностей, откуда идетъ выселеніе; пока необходимо держаться прежнихъ цифръ.

Стоимость обученія 1 учащагося колеблется по Сибири отъ 5 руб. 59 коп. (Тобольская губ.) до 56 руб. 79 к. (Якутская обл.); средняя стоимость 13 руб. Стоимость школы на 50 человѣкъ—650 рублей.

Въ распредѣленіи расходовъ обращаетъ на себя вниманіе высокій % частныхъ пожертвованій (въ 1898 году—до 15%). Общій расчетъ средствъ на введеніе въ Сибири, въ теченіе 20 лѣтъ, доступнаго обученія, можно представить въ слѣдующемъ видѣ (см. таблицы №№ 75—80). Расходовъ предстоитъ 5.094.193 р. на школьную сѣть+1.635.140 р. на обученіе прироста, итого 6.729.333 р. Изъ нихъ Государственному Казначейству придется покрыть половину,—50,8% (см. таблицы №№ 34, 78 и 79). Такимъ образомъ, на средства казны, въ Сибири слѣдуетъ открыть—въ 1-й годъ 206 школъ (изъ нихъ 128 школъ для прироста, взамѣнъ коихъ могутъ открываться техническіе классы); 2-й годъ открыть 212 школъ и т. д., ежегодно увеличивая число новыхъ школъ на 5—6.

Средне-Азіатскія владѣнія.

Въ селеніяхъ Средне-Азіатскихъ областей учится изъ 10.000 чел. дѣтей школьнаго возраста трое, изъ 10.000 чел. дѣвочекъ одна. Изъ 100 мальчиковъ школьнаго возраста въ одной только Уральской области учится 13 чел.,—это высшій предѣлъ; средняя норма—5 учащихся на 100 мальчиковъ школьнаго возраста.

Въ соотвѣтствіи съ этими данными находятся цифры стоимости обученія: на 1 ученика сельской одноклассной школы приходится въ Самаркандской области 142 руб. 50 к. расхода (всѣхъ учащихся на область 20, училищъ—3). Средній расходъ на учащагося въ Ср.-Азіи—27 руб. 44 к., наименьшій—7 руб. 83 к. (въ Акмолинской области).

Опираться на такія данныя трудно. Съ развитіемъ школьнаго дѣла всѣ такія фантастическія цифры исчезнутъ. Удлиняя для Средне-Азіатскихъ владѣній сроки до 25 лѣтъ, расчитывая изъ 590.552 чел. дѣтей школьнаго возраста, остающихся безъ обученія, лишь на обученіе 401.308 чел. дѣтей, умаляя среднюю цифру расхода на 1 ученика съ 27 до 20 руб. (на 1 школу—

Digitized by Google

1.000 руб.), можно все-таки установить приблизительную сумму 8.026.160 руб. необходимаго расхода на начальныя школы въ Ср.-Азіи (всего 8.026 школъ) и 2.808.000 руб. расхода на обученіе прироста дѣтей-школьниковъ или на дополнительныя отдѣленія (ежегодно по 111 школъ).

Расходы на школы, по установившемуся масштабу для Ср.-Азіатскихъ областей, слѣдуетъ дѣлить поровну между казной и частными жертвователями—съ одной стороны, и земскими сборами и сельскими обществами—съ другой. Отрадное явленіе представляетъ сравнительная высота здѣсь отпусковъ изъ земскихъ сборовъ (25% въ бюджетѣ всѣхъ наличныхъ школъ Ср.-Азіи, считая городскія); эту драгоцѣнную черту слѣдуетъ сохранять и въ будущемъ.

На средства казны слѣдовало бы, такимъ образомъ, открыть въ Ср.-Азіи въ 1-й годъ 137 школъ, въ томъ числѣ 50 школъ для прироста (взамѣнъ коихъ могутъ открываться техническія отдѣленія), 2-й годъ—142, 3-й—146 и т. д., ежегодно увеличивая число новыхъ школъ на 4—5 (см. таблицы №№ 81—86).

Здѣсь представляется лишь примѣрная схема, которая, очевидно, можетъ подвергнуться существеннымъ измѣненіямъ согласно разработкѣ на мѣстахъ при послѣдующихъ черезъ каждыя 5 лѣтъ пересмотрахъ. Въ иныхъ мѣстностяхъ (уѣздахъ, губерніяхъ) уже теперь окажется болѣе школъ, чѣмъ показано по таблицамъ согласно свѣдѣніямъ 1898 года; поэтому число необходимыхъ дополнительныхъ школъ будетъ меньше и, соотвѣтственно сему, или пополненіе сѣти можетъ быть ускорено, или же напряженіе мѣстныхъ дополнительныхъ ассигнованій можетъ быть ослаблено. Въ другихъ мѣстностяхъ финансовыя силы окажутся настолько напряженными, что надлежало бы на первое время усилить открытіе новыхъ школъ на казенныя средства распоряженіемъ Министерства Народнаго Просвѣщенія и Духовнаго Вѣдомства, съ тѣмъ, чтобы въ концѣ 15-лѣтняго періода обратить средства на другія мѣстности.

Digitized by Google

Digitized by Google

ТАБЛИЦЫ.

Digitized by Google

Digitized by Google

Таблица № 1.

А. Города.

I. Расходы городовъ на народное образованіе.

1 По-губернскія данныя.

	На образованіе.		% отношеніе къ общему бюджету.	
	Въ 1898 г.	Въ 1900 г.	Въ 1898 г.	Въ 1900 г.
Амурская	52.782	56.054	23,37	27,01
Иркутская	164.386	181.053	18,82	21,80
Семирѣченская	25.814	26.503	21,37	21,48
Черноморская	35.799	43.807	25,30	20,34
Кубанская	174.868	217.096	19,93	20,33
Ставропольская	28.704	44.222	14,82	18,00
Семипалатинская	19.650	23.773	17,17	17,75
Бакинская	199.902	267.389	17,41	17,49
Оренбургская	92.866	117.135	11,05	17,41
Херсонская	251.169	243.498	12,49	16,80
Забайкальская	46.615	52.601	14,46	16,76
Уфимская	70.975	80.682	18,62	16,76
Екатеринославская	189.220	255.800	14,65	16,12
Саратовская	419.477	483.036	17,68	15,76
Енисейская	34.528	38.485	15,10	15,61
Тамбовская	152.778	167.697	17,73	15,45
Владимірская	117.277	136.345	15,50	15,08
Воронежская	118.334	122.527	12,90	15,07
Симбирская	76.659	95.483	16,14	15,04
Якутская	5.766	6.006	13,59	14,76
Казанская	140.826	155.721	14,97	14,65
Пензенская	89.469	87.331	17,03	14,53
Тверская	119.068	111.931	17,64	14,33
Кіевская	193.923	552.063	7,40	14,27
Эстляндская	74.863	87.887	13,80	14,15
Томская	79.373	100.468	14,46	14,12
Дагестанская	8.277	18.292	6,88	14,11
Область Войска Донского	316.590	346.957	16,07	14,10
Приморская	48.899	87.957	10,82	14,07
Керчь-Еникале	92.118	68.448	26,10	13,91
Новгородская	58.268	63.466	15,03	13,87
Самарская	163.581	198.218	17,41	13,44
Псковская	38.840	43.330	13,41	13,13
Терская	66.480	77.114	15,04	12,86
Пермская	113.409	128.065	12,46	12,80
Костромская	61.304	66.549	13,09	12,21
Курская	82.126	93.562	12,59	12,09

Digitized by Google

ГУБЕРНІИ.	На образованіе.		% отношеніе къ общему бюджету.	
	Въ 1898 г.	Въ 1900 г.	Въ 1898 г.	Въ 1900 г.
Черниговская	76.994	95.298	10,32	11,97
Нижегородская	112.554	140.328	12,04	11,89
Вятская	51.168	64.995	11,96	11,70
Ярославская	98.161	119.784	11,49	11,69
Астраханская	116.720	122.889	10,96	11,09
Таврическая	167.959	156.097	14,13	10,99
Акмолинская	28.703	31.548	14,35	10,60
Кутаисская	65.880	134.974	8,60	10,40
Елисаветпольская	16.886	18.453	11,59	10,28
Смоленская	55.001	55.476	12,02	10,24
Гродненская	21.279	60.972	3,85	10,07
Полтавская	81.081	101.605	9,27	10,02
Тобольская	41.734	54.027	10,15	9,95
Архангельская	17.368	25.857	8,63	9,56
Московская	924.187	1.266.972	7,99	9,11
Рязанская	73.435	71.251	11,54	8,92
Тифлисская	85.831	120.079	7,08	8,76
Вологодская	25.265	30.225	7,22	8,75
Одесса	388.823	513.330	8,00	8,50
Харьковская	161.705	211.048	7,11	8,43
Орловская	95.518	101.253	6,41	8,38
Лифляндская	302.158	377.138	6,44	7,95
С.-Петербургская	1.114.013	1.380.858	8,05	7,69
Могилевская	24.615	30.626	6,14	7,54
Калужская	50.629	59.464	9,46	7,29
Подольская	34.744	42.925	6,13	7,08
Бессарабская	96.982	97.958	12,62	6,60
Олонецкая	6.546	6.955	7,88	6,40
Курляндская	77.541	81.286	7,76	6,22
Кронштадтъ	—	15.001	—	6,16
Тульская	38.177	44.897	7,20	6,09
Севастополь-Балаклава	29.320	33.997	5,35	5,86
Николаевъ	—	42.702	—	5,74
Витебская	17.888	25.985	3,72	4,67
Ковенская	6.884	19.065	1,90	4,35
Эриванская	5.992	9.428	3,29	4,30
Минская	32.581	43.944	6,46	3,91
Волынская	19.733	22.548	3,18	3,55
Виленская	17.943	19.516	3,22	2,71
Итого	8.606.081	10.739.602	10,25	10,47

Digitized by Google

Таблица № 2.

2) Губернскіе города и градоначальства.

	Расходъ на образованіе.		% отношеніе къ бюджету.	
	Въ 1898 г.	Въ 1900 г.	Въ 1898 г.	Въ 1900 г.
Благовѣщенскъ	52 782	56.054	23,37	27,01
Новороссійскъ	34.247	42.030	27,85	24,88
Иркутскъ	159.388	176.695	19,04	22,14
Екатеринодаръ	92.991	115.238	23,46	21,75
Вѣрный	10.474	11.119	19,38	20,30
Саратовъ	252.013	296.188	18,72	18,88
Семипалатинскъ	12.356	14.868	18,99	18,71
Херсонъ	69.728	66.903	19,20	18,37
Баку	199.477	266.964	18,16	18,06
Ставрополь	25.240	38.940	14,19	17,81
Оренбургъ	55.281	75.283	8,93	17,22
Владивостокъ	28.989	55.806	8,67	16,81
Чита	12.300	15.683	10,25	16,43
Кіевъ	151.844	296.648	7,31	15,67
Казань	110.308	121.568	15,63	15,35
Пенза	63.472	60.046	17,93	14,90
Томскъ	54.805	71.339	15,06	14,90
Якутскъ	5.766	6.006	13,59	14,76
Ревель	69.255	82.071	13,48	14,40
Тамбовъ	46.584	51.004	19,10	14,27
Симбирскъ	29.674	40.576	14,64	14,24
Уфа	34.080	44.909	15,46	14,15
Тверь	47.887	37.993	19,17	13,92
Керчь-Еникале	92.118	68.448	16,10	13,91
Черниговъ	14 821	30.683	7,53	13,41
Нижній-Новгородъ	96.293	122.054	12,63	12,35
Воронежъ	45.861	57.345	7,27	11,98
Самара	103.572	129.723	15,90	11,63
Екатеринославъ	62.779	71.335	10,98	11,13
Ростовъ-на-Дону *)	202.502	171.885	16,56	11,12
Владикавказъ	27.878	32.298	13,73	10,95
Астрахань	106.769	112.908	10,66	10,91
Красноярскъ	11.108	14.182	11,01	10,82
Новгородъ	10.992	12.096	11,61	10,28
Курскъ	17.797	30.896	9,80	10,01
Омскъ	18.883	20.446	15,83	9,78

*) Вмѣсто областного города Новочеркасска, находящагося въ вѣдѣніи Военнаго Министерства.

Digitized by Google

ГУБЕРНСКІЕ ГОРОДА и ГРАДОНАЧАЛЬСТВА.	Расходъ на образованіе.		% отношеніе къ бюджету.	
	Въ 1898 г.	Въ 1900 г.	Въ 1898 г.	Въ 1900 г.
Пермь	21.532	26.668	8,16	9,47
Смоленскъ	21.224	23.531	10,67	9,39
Тифлисъ	83.165	116.493	7,36	9,11
Архангельскъ	15.427	20.329	9,61	9,04
Москва	831.471	1.169.779	7,60	8,89
Псковъ	10.342	11.738	8,41	8,61
Симферополь	21.556	22.078	8,87	8,61
Одесса	388.823	513.330	8,00	8,50
Харьковъ	99.333	151.932	5,44	8,13
Кострома	17.240	16.827	9,40	7,85
Рига	244.827	320.447	5,93	7,85
Могилевъ	7.754	10.013	7,26	7,84
Тобольскъ	5.528	9.443	6,02	7,73
С.-Петербургъ	1.075.715	1.360.273	8,04	7,70
Темиръ-Ханъ-Шура	1.609	2.165	5,99	7,66
Вологда	12.565	13.775	5,85	6,65
Каменецъ-Подольскъ	9.838	11.387	6,64	6,62
Калуга	29.394	33.729	9,81	6,34
Владиміръ	7.458	8.809	6,02	6,21
Ярославль	14.237	25.241	3,95	5,87
Севастополь-Балаклава	29.320	33.997	5,35	5,86
Митава	16.847	17.132	6,20	5,83
Кишиневъ	59.240	63.756	12,37	5,56
Кутаисъ	6.257	8.975	4,87	5,42
Ковно	4.953	16.136	2,12	5,41
Полтава	15.352	14.679	6,18	4,88
Елисаветполь	5.586	4.384	7,68	4,75
Гродно	7.210	7.769	3,84	4,19
Тула	13.220	18.638	4,18	3,80
Минскъ	22.537	30.847	7,85	3,72
Петрозаводскъ	950	1.533	3,86	3,49
Эривань	2.571	3.350	2,88	3,48
Житоміръ	9.857	10.998	3,50	3,23
Орелъ	11.179	12.514	3,43	3,07
Вильно	16.438	17.872	3,35	2,75
Рязань	6.696	4.995	3,43	2,62
Вятка	2.680	3.375	2,62	2,32
Витебскъ	2.011	3.259	1,25	1,77
Итого	5.594.246	7.263.426	10,52	11,06

Digitized by Google

Таблица № 3.

3) Города уѣздные губерній и областей.

	Расходъ на образованіе.		% отношеніе къ бюджету.	
	Въ 1898 году.	Въ 1900 году.	Въ 1898 году.	Въ 1900 году.
Семирѣченская	15.340	15.384	22,99	22,42
Воронежская	72.473	65.182	25,16	21,87
Уфимская	35.995	35.773	23,10	21,78
Енисейская	23.420	24.303	18,33	21,05
Екатеринославская	126.441	184.465	17,57	19,51
Ставропольская	3.464	5.282	22,00	19,49
Область Войска Донского	114.088	175.072	15,27	19,18
Самарская	60.009	68.495	20,82	19,07
Кубанская	79.877	101.858	16.90	18,94
Оренбургская	37.585	41.852	16,98	17,76
Забайкальская	34.315	36.918	16,96	16,90
Владимірская	109.819	127.536	17,35	16,73
Семипалатинская	7.294	8.905	14,78	16,35
Псковская	28.498	31.522	17,09	16,30
Херсонская	181.381	176.595	11,00	16,28
Елисаветпольская	11.300	14.069	15,49	16,11
Тамбовская	106.194	116.693	17,18	16,03
Дагестанская	6.668	16.127	7,07	15,92
Ярославская	83.924	94.543	17,00	15,89
Симбирская	46.985	54.907	17,26	15,70
Новгородская	47.276	51.370	16,14	15,11
Костромская	44.064	49.722	15,47	15,03
Вятская	48.488	61.620	14,92	15,02
Терская	38.602	44.816	16,15	14,71
Тверская	71.181	73.938	16,75	14,56
Пермская	91.877	101.397	14,22	14,10
Астраханская	9.951	9.981	15,60	13,80
Пензенская	25.997	27.285	15,18	13,77
Курская	54.329	62.666	14,75	13,47
Иркутская	4.998	4.358	13,76	13,43
Московская	92.716	97.193	14,78	12,86
Рязанская	66.739	63.256	15,12	12,81
Гродненская	14.069	58.203	3,82	12,66
Казанская	30.518	34.153	12,66	12,59
Акмолинская	9.820	11.102	12,16	12,53

Digitized by Google

ГОРОДА УѢЗДНЫЕ ГУБЕРНІЙ и ОБЛАСТЕЙ.	Расходъ на образованіе.		% отношеніе къ бюджету.	
	Въ 1898 году.	Въ 1900 году.	Въ 1898 году.	Въ 1900 году.
Томская	24.568	29.129	13,29	12,52
Саратовская	167.464	186.848	16,31	12,49
Полтавская	65.729	86.926	10,50	12,18
Архангельская	1.941	5.528	4,78	12,14
Вологодская	12.700	16.405	9,40	11,80
Таврическая	146.403	134.019	15,48	11,52
Черниговская	62.173	64.615	11,32	11,39
Эстляндская	5.608	5.816	11,42	11,35
Кутаисская	59.623	125.999	9,35	11,13
Орловская	84.339	88.739	7,25	11,09
Смоленская	33.777	31.945	13,05	10,98
Приморская	19.910	32.151	14,09	10,96
Тульская	24.957	26.259	11,66	10,62
Тобольская	36.206	44.584	11,34	10,59
Бессарабская	37.742	34.202	13,08	10,11
Нижегородская	16.261	18.274	9,45	9,51
Харьковская	62.372	59.116	13,08	9,32
Калужская	21.235	25.735	9,01	9,08
Лифляндская	57.331	56.691	10,11	8,61
Олонецкая	5.596	5.422	9,57	8,38
Кіевская	42.079	55.415	7,77	7,92
Могилевская	16.861	20.613	5,73	7,41
Подольская	24.906	31.538	5,94	7,27
С.-Петербургская	38.298	20.585	8,22	6,91
Курляндская	60.694	64.154	8,35	6,33
Витебская	15.877	22.726	4,95	6,10
Эриванская	3.421	6.078	3,68	4,94
Минская	10.044	13.097	4,62	4,45
Волынская	9.876	11.550	2,92	3,92
Тифлисская	2.666	3.586	2,91	3,91
Черноморская	1.552	1.777	8,37	3,82
Виленская	1.505	1.644	2,19	2,33
Ковенская	1.931	2.929	1,51	2,10
Бакинская	425	425	0,86	0,84
Итого	3.011.765	3.476.131	9,78	9,43

Digitized by Google

Таблица № 4.

4) Города, ничего не отпускавшіе на всѣ виды образованія въ 1895—1900 г.г.

Въ 1895 году ни копѣйки не отпустили:	Общій расходъ въ 1895 году.	На образованіе, вмѣсто обычныхъ 8–10% бюджета.	Тѣ же города, 3 года спустя, дали на образованіе.	
			Въ 1898 г.	Въ 1900 г.
	Рубли.	Рубли.	Рубли.	Рубли.
Якутскъ (областной)	38.111	ничего.	5.766	6.006
Белебей (Уфимской губ.)	30.061		6.453	6.003
Поневѣжъ (Ковенской губ.)	31.216		150	860
Вилькоміръ » »	21.847		18	18
Слонимъ (Гродненской губ.)	23.916		286	3.992
Старый Осколъ (Курской губ.)	19.615		2.808	1.427
Острогъ (Волынской губ.)	16.614		ничего.	ничего
Балаклава (Севастоп. градонач.)	12.345		292	525
Сольвычегодскъ (Вологодск. г.) и др.	6.254		20	45

Въ 1898 г. ни копѣйки не отпустили:	Общій расходъ въ 1898 году.	На образованіе.
	Рубли.	Рубли.
Лида (Виленской губ.)	22.854	ничего.
Куба (Бакинской губ.	14.128	
Ленкоранъ » »	12.400	
Староконстантиновъ (Волынской губ.)	14.644	
Газенпотъ (Курляндской губ.)	8.756	
Кобринъ (Гродненской губ.)	8.679	
Сигнахъ (Тифлисской губ.)	12.049	
Нуха (Елисаветпольской губ.)	22.756	

Въ 1900 г. ни копѣйки не отпустили:	Общій расходъ въ 1900 году.	На образованіе.
	Рубли.	Рубли.
Лида (Виленской губ.)	23.410	ничего.
Газенпотъ (Курляндской губ.)	10.016	
Гдовъ (С.-Петебургской губ.)	7.183	
Оханскъ (Пермской губ.)	7.860	
Липовецъ (Кіевской губ.)	7.189	
Никольскъ (Вологодской губ.)	7.942	
Вельскъ » »	6.464	
Горки (Могилевской губ.)	6.473	
Пинега (Архангельской губ.) и др.	4.152	

Digitized by Google

Таблица № 5.

II. Доля начальнаго обученія въ расходахъ городовъ на всѣ виды образованія.

Расходы городовъ 65 губерній на начальное образованіе, въ % къ общему расходу тѣхъ же городовъ на всѣ виды образованія.

(Данныя 1898 года).

1) По-губернскія цифры.

	РАСХОДЪ.		Доля начальнаго обученія.
	На начальное обученіе.	На всѣ виды образованія.	
Олонецкая	5.589	6.546	85,38
Семирѣченская	21.154	25.814	81,94
Таврическая	135.898	167.959	80,91
Костромская	48.853	61.304	79,68
Нижегородская	89.398	112.554	79,42
С.-Петербургская	838.184	1.114.013	75,24
Терская	48.659	66.480	73,19
Акмолинская	20.830	28.703	72,57
Дагестанская	5.870	8.277	70,91
Тульская	26.998	38.177	70,71
Эриванская	4.151	5.992	69,27
Орловская	65.938	95.518	69,03
Гродненская	14.467	21.279	67,98
Новгородская	39.160	58.268	67,20
Псковская	25.800	38.840	66,42
Тверская	79.017	119.068	66,36
Курская	53.817	82.126	65,60
Волынская	12.729	19.733	64,50
Смоленская	34.911	55.001	63,47
Рязанская	45.837	73.435	62,41
Енисейская	21.428	34.528	62,05
Уфимская	43.414	70.075	61,95
Симбирская	47.472	76.659	61,92
Херсонская	393.410	639.992	61,47
Астраханская	69.010	116.720	59,12
Ставропольская	16.910	28.704	58,91
Пензенская	52.510	89.469	58,69
Кіевская	112.323	193.923	57,92
Владимірская	67.661	117.277	57,69

Digitized by Google

ГОРОДА ГУБЕРНІЙ.	РАСХОДЪ.		Доля начальнаго обученія.
	На начальное обученіе.	На всѣ виды образованія.	
Оренбургская	53.085	92.866	57,16
Витебская	10.190	17.888	56,96
Забайкальская	25.998	46.615	55,77
Тобольская	23.127	41.734	55,41
Казанская	77.704	140.826	55,17
Семипалатинская	10.829	19.650	55,10
Вологодская	13.916	25.265	55,08
Томская	42.495	79.373	53,53
Калужская	26.424	50.629	52,19
Черниговская	39.144	76.994	50,84
Тамбовская	76.469	152.778	50,05
Кубанская	85.396	174.868	48,83
Тифлисская	41.290	85.831	48,10
Ярославская	46.635	98.161	47,50
Пермская	53.531	113.409	47,20
Харьковская	75.896	161.705	46,93
Лифляндская	135.757	302.158	44,92
Вятская	22.637	51.168	44,24
Полтавская	35.814	81.081	44,17
Екатеринославская	77.647	189.220	41,03
Архангельская	6.956	17.368	40,05
Область Войска Донского	125.007	316.590	39,48
Приморская	18.640	48.899	38,11
Кутаисская	24.270	65.880	36,83
Виленская	6.005	17.943	33,46
Елисаветпольская	5.550	16.886	32,86
Воронежская	37.960	118.334	32,07
Бакинская	61.088	199.902	30,55
Иркутская	49.403	164.386	30,05
Курляндская	20.682	77.541	26,67
Черноморская	8.527	35.799	23,81
Якутская	1.125	5.766	19,51
Эстляндская	14.323	74.863	19,13
Амурская	7.101	52.782	13,45
Могилевская	3.021	24.615	12,27
Ковенская	490	6.884	7,11
Итого	4.960.140	8.484.643	58,46%

Digitized by Google

2) Изъ городскихъ школъ менѣе половины содержится на городскія средства.

ГУБЕРНІИ и ОБЛАСТИ.	Расходы городовъ на всѣ начальныя школы.	Стоимость городскихъ школъ вѣдомства М. Н. П.	Какой % издержекъ несутъ сами города.
С.-Петербургская	838.184	1.058.027	79,22
Черноморская	8.527	11.231	75,92
Саратовская	181.335	240.459	75,41
Самарская	95.038	135.420	70,18
Херсонская	393.410	563.360	69,83
Оренбургская	53.085	78.771	67,39
Томская	42.495	67.520	62,93
Семиръченская	21.154	33.760	62,65
Московская	701.296	1.139.990	61,51
Казанская	77.704	127.056	61,15
Нижегородская	89.398	147.856	60,46
Приморская	18.640	31.371	59,41
Кубанская	85.396	148.274	57,59
Тверская	79.017	138.545	57,03
Область Войска Донского	125.007	221.402	56,46
Астраханская	69.010	123.596	55,83
Симбирская	47.472	85.552	55,48
Костромская	48.853	90.197	54,16
Тамбовская	76.469	143.874	53,14
Бакинская	61.088	116.498	52,43
Пензенская	52.510	103.755	50,60
Иркутская	49.403	98.530	50,14
Рязанская	45.837	91.797	49,93
Орловская	65.938	132.343	49,82
Бессарабская	103.633	208.384	49,73
Курская	53.817	111.475	48,27
Уфимская	43.414	90.149	48,15
Ставропольсская	16.910	35.817	47,21
Енисейская	21.428	45.725	46,86
Кіевская	112.323	241.194	46,56
Новгородская	39.160	84.559	46,31
Якутская	1.125	2.445	46,01
Тобольская	23.127	50.401	45,88
Ярославская	46.635	107.336	43,44
Таврическая	135.898	314.554	43,20
Семипалатинская	10.829	27.505	39,37
Харьковская	75.896	196.358	38,65

Digitized by Google

ГУБЕРНІИ и ОБЛАСТИ.	Расходы городовъ на всѣ начальныя школы.	Стоимость городскихъ школъ вѣдомства М. Н. П.	Какой % издержекъ несутъ сами города.
Калужская	26.424	69.231	38,16
Забайкальская	25.998	68.821	37,77
Владимірская	67.661	183.645	36,84
Пермская	53.531	147.360	36,32
Псковская	25.800	77.188	33,42
Лифляндская	135.757	414.079	32,78
Терская	48.659	149.484	32,55
Сыръ-Дарьинская	31.988	100.410	31,85
Черниговская	39.144	123.783	31,62
Воронежская	37.960	125.265	30,30
Тульская	26.998	90.646	29,78
Екатеринославская	77.647	262.803	29,54
Дагестанская	5.870	20.780	28,24
Смоленская	34.911	124.330	28,07
Минская	36.749	136.437	26,93
Вятская	22.637	92.839	24,38
Подольская	36.559	150.872	24,22
Полтавская	35.814	152.254	23,52
Архангельская	6.956	31.054	22,39
Вологодская	13.916	63.449	21,93
Ферганская	9.322	42.556	21,90
Самаркандская	6.275	31.966	19,63
Карсская	2.748	14.252	19,28
Закаспійская	4.290	24.151	17,76
Эстляндская	14.323	81.926	17,48
Кутаисская	24.270	147.936	16,40
Гродненская	14.467	90.105	16,05
Курляндская	20.682	142.715	14,49
Тифлисская	41.290	287.070	14,38
Волынская	12.729	111.557	11,41
Олонецкая	5.589	51.607	10,82
Елисаветпольская	5.550	56.085	9,89
Эриванская	4.151	47.203	8,79
Витебская	10.190	143.097	7,12
Виленская	6.005	150.521	3,98
Могилевская	3.021	81.147	3,72
Ковенская	490	65.634	0,74
Итого	5.021.649	10.799.344	46,49

Digitized by Google

Таблица № 7.

3) Затраты городовъ на начальныя школы Мин. Нар. Просв., стоимость этихъ школъ и % участія городовъ.

ГУБЕРНІИ и ОБЛАСТИ.	Затраты городовъ на начальное образованіе въ городскихъ школахъ Министерства Народнаго Просвѣщенія.	Стоимость этихъ школъ.	Какой % издержекъ несутъ города.
Амурская	5.000	5.896	84,80
С.-Петербургская	836.574	1.058.027	79,06
Черноморская	8.427	11.231	75,03
Саратовская	170.031	240.459	70,71
Самарская	93.778	135.420	69,25
Херсонская	385.876	563.360	68,49
Оренбургская	50.956	78.771	64,68
Семирѣченская обл.	21.154	33.760	62,66
Томская	42.095	67.520	62,34
Московская	695.744	1.139.990	61,03
Казанская	76.839	127.056	60,47
Нижегородская	89.138	147.856	60,28
Кубанская обл.	83.721	148.274	56,46
Тверская	78.182	138.545	56,43
Астраханская	68.910	123.596	55,75
Симбирская	47.203	85.552	55,17
Область Войска Донского	117.223	221.402	52,94
Бакинская	61.088	116.498	52,43
Костромская	47.148	90.197	52,27
Акмолинская обл.	20.666	39.724	52,02
Тамбовская	74.664	143.874	51,89
Приморская обл.	15.841	31.371	50,49
Рязанская	45.482	91.797	49,54
Орловская	64.988	132.343	49,10
Пензенская	50.585	103.755	48,75
Иркутская	47.718	98.530	48,44
Уфимская	43.346	90.149	48,08
Бессарабская	99.960	208.384	47,96
Ставропольская	16.910	35.817	47,21
Енисейская	21.428	45.725	46,86
Якутская	1.125	2.445	46,01
Курская	50.752	111.475	45,52
Новгородская	37.760	84.559	44,65
Тобольская	21.847	50.401	43,34
Кіевская	103.219	241.194	42,79
Ярославская	44.809	107.336	41,74
Таврическая	128.793	314.554	40,94
Семипалатинская обл.	10.629	27.505	38,64
Забайкальская обл.	25.998	68.821	37,77

Digitized by Google

ГУБЕРНІИ и ОБЛАСТИ.	Затраты городовъ на начальное образованіе въ городскихъ школахъ Министерства Народнаго Просвѣщенія.	Стоимость этихъ школъ.	Какой % издержекъ несутъ города.
Харьковская	73.056	196.358	37,20
Владимірская	66.649	183.645	36,29
Калужская	24.669	69.231	35,63
Пермская	50.350	147.360	34,17
Лифляндская	135.757	414.079	32,78
Псковская	25.284	77.188	32,75
Терская обл.	48.359	149.484	32,35
Сыръ-Дарьинская обл.	31.988	100.410	31,85
Черниговская	36.901	123.783	29,81
Воронежская	36.495	125.265	29,13
Екатеринославская	75.992	262.803	28,91
Тульская	26.059	90.646	28,74
Смоленская	34.041	124.330	27,37
Дагестанская обл.	5.670	20.780	27,28
Минская	36.249	136.437	26,56
Подольская	33.555	150.872	22,24
Вятская	20.347	92.839	21,91
Ферганская обл.	9.322	42.556	21,90
Полтавская	33.234	152.254	21,82
Вологодская	13.544	63.449	21,34
Самаркандская обл.	6.275	31.966	19,63
Карсская	2.748	14.252	19,28
Архангельская	5.682	31.054	18,29
Закаспійская обл.	4.290	24.151	17,76
Эстляндская	14.323	81.926	17,48
Кутаисская	22.970	147.936	15,52
Гродненская	13.667	90.105	15,16
Курляндская	20.682	142.715	14,49
Тифлисская	41.290	287.070	14,38
Волынская	12.529	111.557	11,23
Олонецкая	5.289	51.607	10,24
Елисаветпольская	5.550	56.085	9,89
Эриванская	4.151	47.203	8,79
Витебская	9.015	143.097	6,29
Виленская	5.705	150.521	3,79
Могилевская	3.021	81.147	3,72
Ковенская	440	65.634	0,67
Уральская обл.	—	15.756	—
Итого.	4.900.755	10.820.996	45,28

Digitized by Google

Таблица № 8.

III. Ростъ городскихъ расходовъ на всѣ виды образованія.

а) Данныя съ 1894 по 1900 г.г.

		Расходы на образованіе.	Больше предыдущаго года на:	Общій итогъ расходовъ.	% расхода на образованіе къ общему бюджету.
		Рубли.	Рубли.	Рубли.	
1) 1894 г.	безъ 44 городовъ Кавказа.	5.181.869	—	62.763.552	8,3
2) 1895 »		5.407.805	225.936	66.984.945	8,0
3) 1896 »	съ 44 городами Кавказа.	5.904.191	436.386	74.541.206	около 8,0
4) 1897 »		6.387.662	483.471	78.823.714	8,1
5) 1898 »		8.606.083	2.218.421	83.931.067	10,3
6) 1899 »		9.347.650	741.567	102.474.037	9,1
7) 1900 »		10.797.265	1.449.615	102.527.297	10,5

Въ среднемъ за 7 лѣтъ, ежегодное увеличеніе расходовъ на образованіе =935.899 р., или 12,5%.

Въ среднемъ, за послѣднія 5 лѣтъ ежегодное увеличеніе=1.223.268 р., или 16%.

Таблица № 9.

б) Подвинулось ли начальное образованіе въ городахъ послѣ 1898 года?

Обученіе ежегоднаго прироста дѣтей, т. е. сохраненіе «statu quo» въ школьномъ дѣлѣ, требуетъ въ городахъ ежегодно по. . . . . 328.000 руб.

Если бы половина этой суммы покрывалась, какъ и въ 1898 г., изъ посторонних источниковъ, то отъ городскихъ обществъ требовалось бы, для поддержанія «statu quo», по. . 164.000 »

Въ дѣйствительности, съ 1898 по 1900 г.г., поступало отъ городовъ на начальныя школы ежегодно . . . около 175.000 »

Такимъ образомъ, ассигнованія городовъ не могли существенно улучшить положенія начальнаго обученія послѣ 1898 г.; слѣдовательно, соображенія, основанныя на данныхъ 1898 г., сохраняютъ, вѣроятно, значеніе до настоящаго времени.

Digitized by Google

Таблица № 10.

IV. Отсталость большихъ городовъ по сравненію съ селеніями той же губерніи въ отношеніи % обучающихся дѣтей школьнаго возраста *).

А. Мальчики.

Города губерній съ городскимъ населеніемъ свыше 300.000 чел. въ каждой.	Населеніе городовъ по переписи 1897 года.	На 100 чел. дѣтей школьнаго возраста учится мальчиковъ.				
		Въ городахъ.		Въ селеніяхъ той же губерніи.	Разница въ пользу селеній.	
		Цифры по изд. М. Н. П.	Цифры, исправленныя по указаніямъ переписи 1897 года.		По даннымъ изд. М. Н. П.	По исправленнымъ даннымъ.
С.-Петербургская. . .	1.423.345	(26)	65%	99%	(+73)	+34%
Московская	1.127.946	(41)	100	90	(+49)	—10
Херсонская	795.377	(49)	70	72	(+23)	+ 2
Варшавская.	794.577	(25)	36	41	(+16)	+ 5
Петроковская	510.195	(36)	51	55	(+19)	+ 4
Кіевская.	457.904	(46)	66	61	(+15)	— 5
Лифляндская	380.740	(59)	84	91	(+32)	+ 7
Харьковская.	373.828	(57)	81	61	(+ 4)	—20
Саратовская	319.918	(69)	99	81	(+12)	—18
Бессарабская	304.182	(50)	71	66	(+16)	— 5
Въ среднемъ. . .	—	(46)	72	72	(+26)	0

*) Въ нижеслѣдующихъ таблицахъ приведены данныя, почерпнутыя изъ изд. М. Н. П.: „Статистическія свѣдѣнія по начальному образованію въ Россійской Имперіи", вып. III, 1902 г., подъ ред. В. Фармаковскаго. Но данныя эти нуждаются въ исправленіи. Г. Фармаковскимъ принято было, что дѣти школьнаго возраста составляютъ въ городахъ, какъ и въ селеніяхъ, 9% населенія. Между тѣмъ, по даннымъ переписи 1897 г., выяснилось, что *въ городахъ* школьный возрастъ слѣдуетъ считать въ 8% населенія, въ столицахъ даже 4,5%; въ крупныхъ городахъ (вошедшихъ въ эту таблицу) — 7% населенія. Съ другой стороны, 10% дѣтей школьнаго возраста (8—11 лѣтъ) учится въ городахъ въ низшихъ классахъ *средне*-учебныхъ заведеній, что также не принято въ расчетъ г. Фармаковскимъ. Вводя эти поправки, надо уменьшить число подлежащихъ обученію дѣтей въ городахъ столичныхъ губерній болѣе чѣмъ вдвое (на 60%), въ прочихъ 8 губерніяхъ — на 30%; соотвѣтственно поднимется и % учащихся. Поэтому цифры изд. М. Н. П. поставлены въ таблицахъ 10 и 11 *въ скобки*, а рядомъ помѣщены цифры исправленныя.

Digitized by Google

Таблица № 11.

Б. Дѣвочки.

Города губерній съ городскимъ населеніемъ свыше 300.000 чел. въ каждой.	Населеніе городовъ по переписи 1897 года.	На 100 чел. дѣтей школьнаго возраста учится дѣвочекъ.				
		Въ городахъ.		Въ селеніяхъ той же губерніи.	Разница въ пользу селеній.	
		Цифры по изд. М. Н. П.	Цифры исправленныя.		Цифры по изд. М. Н. П.	Цифры исправленныя.
С.-Петербургская. . . .	1.423.345	(26)	65	55	(+29)	—10
Московская	1.127.946	(34)	85	35	(+1)	—50
Херсонская	795.377	(28)	40	25	(—3)	—15
Варшавская.	794.577	(18)	29	24	(+6)	—5
Петроковская	510.195	(29)	41	30	(+1)	—11
Кіевская.	457.904	(25)	36	10	(—15)	—26
Лифляндская	380.740	(45)	64	67	(+22)	+3
Харьковская.	373.828	(26)	37	14	(—12)	—23
Саратовская.	319.918	(43)	61	26	(—17)	—35
Бессарабская	304.182	(27)	39	18	(—9)	—21
Въ среднемъ. . .	—	(30)	50	31	(+1)	—19

Digitized by Google

Таблица № 12.

V. Приблизительное число дѣтей школьнаго возраста (8, 9, 10 и 11 л.) *), обучающихся въ средне-учебныхъ заведеніяхъ.

	Число учащихся въ возрастѣ 8–11 лѣтъ.
I. Министерство Народнаго Просвѣщенія.	
Мужскія гимназіи:	
приготовительные классы. . 10,3% всего числа учащихся.	
1-й классъ . . . . . 16,1% » » »	
2-й » . . . . . 15,6% » » »	
Итого . . . . 42% всего числа учащихся.	34.065 чел.
Мужскія прогимназіи: (приготовит. — 2-й классъ) = 60% учащихся.	3.668 „
Реальныя училища: (приготовит. — 2-й классъ) = 45% учащихся. .	17.916 „
Женскія гимназіи: (приготовит. — 2-й классъ) = 45% учащихся. . .	37.765 „
Женскія прогимназіи: (приготовит. — 2-й классъ) = 70% учащихся	20.934 »
Итого.	114.348 чел.
II. Вѣдомство Императрицы Маріи.	
100 учебныхъ заведеній (гимназій и институтовъ): приготовит. — 2-й классъ = 45% учащихся	16.000 „
III. Вѣдомство Св. Синода.	
Духовныя училища (1 приготовит. + 4 класса): (приготовит. — 2-й классъ) = 60% учащихся	19.111 „
Женскія училища духовнаго вѣдомства (6 классовъ): (приготовит. — 2-й классъ)=50% учащихся	1.168 „
Епархіальныя женскія училища (6 классовъ): (приготовит. — 2-й классъ) = 50% учащихся.	7.496 „
Итого.	27.775 чел.
IV. Военное вѣдомство.	
Кадетскіе корпуса: (1—2 классъ).	3.175 „
V. Министерство Финансовъ.	
Коммерческія училища и торговыя школы: (пригот. — 2-й классъ).	15.628 „
ВСЕГО по 5-ти вѣдомствамъ	**176.926** чел.

*) *Примѣчаніе 1.* Прямыхъ свѣдѣній о распредѣленіи учащихся **по возрастамъ**—нѣтъ. Есть свѣдѣнія о распредѣленіи учащихся по классамъ и о числѣ классовъ. Учащіеся въ приготовительныхъ, 1-мъ и 2-мъ классахъ составляютъ въ мужскихъ гимназіяхъ 42% всего числа учащихся; въ прогимназіяхъ, а также въ 6 и 7-классныхъ учебныхъ заведеніяхъ процентъ этотъ возрастаетъ, въ зависимости отъ уменьшенія числа старшихъ классовъ. Въ женскихъ учебныхъ заведеніяхъ % учащихся 8—11 лѣтъ выше, нежели въ соотвѣтствующихъ мужскихъ учебныхъ заведеніяхъ, такъ какъ составъ ученицъ обыкновенно моложе состава учениковъ въ соотвѣтствующемъ классѣ.

Примѣчаніе 2. Свѣдѣнія о числѣ учащихся и о числѣ классовъ приводятся по отчетамъ Министерства Народнаго Просвѣщенія за 1900 г.; Св Синода за 1899 г.; Министерства Финансовъ за $190^{1}/_{2}$ г.; по вѣдомству Императрицы Маріи и Военному свѣдѣнія получены также за $190^{2}/_{3}$ учебный годъ.

Примѣчаніе 3. Если вычесть изъ общей суммы все число учащихся во 2-мъ классѣ (обычно старше 11 лѣтъ) и считать только учащихся въ приготовительномъ—1 классѣ, итогъ уменьшится на 25%, т. е. до **132.695**.

Примѣчаніе 4. Дѣти школьнаго возраста составляютъ во всѣхъ городахъ Россійской Имперіи *1.320.320* чел. Учащіеся въ средне-учебныхъ заведеніяхъ составляютъ, въ томъ-же возрастѣ, по всей Россіи *132.695* чел., т. е. *10%*.

Digitized by Google

Таблица № 13.

VI. Общіе итоги стоимости доступной народной школы въ городахъ *).

1) Общая сумма расхода.

	Число дѣтей, остающихся безъ обученія.	Суммы, потребныя на ихъ обученіе. Рубли.	Необходимое число школъ (по 60 чел. на школу).
А. Города Европейской Россіи.			
50 губерній { 34 земскихъ.	155.745	3.114.900	2.598
4 неземскихъ. . . .	14.541	290.820	243
9 западныхъ. . . .	77.751	1.555.020	1.315
3 прибалтійскихъ. .	11.904	238.080	198
	259.941	5.198.820	4.354
10 губерній Привислинскихъ .	84.042	1.680.840	1.310
Итого по Европейской Россіи.	*343.983*	*6.879.660*	*5.664*
Б. Города Азіатской Россіи.			
Кавказъ.	30.708	767.700	513
Сибирь	14.560	291.200	243
Средняя Азія	55.690	1.387.250	928
Итого по Азіатской Россіи . .	*100.958*	*2.446.150*	*1.684*
ВСЕГО по Имперіи. . .	**444.941**	**9.325.819**	**7.348**

*) Примѣчаніе. Оставляется въ сторонѣ *приростъ* дѣтей школьнаго возраста. Школы для прироста предположено—см. текстъ—содержать на средства частныхъ пожертвованій, коихъ по расчетамъ ожидается по 328.000 руб. въ годъ, или *по 1—2 к. съ души* городского населенія.

Digitized by Google

Таблица № 14.

2) Распредѣленіе необходимаго расхода на 10 лѣтъ.

	1-й годъ слѣдовало бы ожидать на начальныя школы изъ городскихъ суммъ.	2-й годъ.	3-й годъ.	4-й годъ и т. д.	Примѣчаніе.
	Рубли.	Рубли.	Рубли.	Рубли.	
А. Города Европейской Россіи.					Предполагается, что вся необходимая сумма будетъ дана не въ равныхъ доляхъ, по 1/10 (10%) ежегодно, а въ прогрессивно увеличивающихся доляхъ: 1-й годъ . . 6% 2-й „ . . 7% 3-й „ . . 8% 4-й „ . . 9% 5-й „ . . 10% 6-й „ . . 10% 7-й „ . . 11% 8-й „ . . 12% 9-й „ . . 13% 10-й „ . . 14% Въ 10 лѣтъ. . 100%
50 губерній. 34 земскихъ. .	186.893	218.041	249.189	—	
4 неземскихъ.	17.440	20.349	23.258	—	
9 западныхъ.	93.300	108.849	124.398	—	
4 прибалтійск.	14.285	16.666	19.047	—	
	311.918	363.905	415.892	—	
10 губ. Привислинскихъ.	100.851	117.661	134.471	—	
Итого по Европ. Россіи.	*412.769*	*481.566*	*550.363*	—	
Б. Города Азіатской Россіи.					
Кавказъ	46.066	53.744	61.422	—	
Сибирь	17.172	20.184	23.196	—	
Средне-Азіатскія области. . .	83.238	97.111	110.984	—	
Итого по Азіатской Россіи.	*146.476*	*171.039*	*195.602*	—	
ВСЕГО по Имперіи . . .	**559.245**	**652.605**	**745.965**	—	

Таблица № 15.

3) Въ подтвержденіе необременительности для городовъ исчисленнаго расхода составлена слѣдующая табличка.

	По настоящему расчету, построенному на данныхъ 1898 г., пришлось бы отпустить на начальныя школы въ первые два года.	Фактически за послѣдніе 2 года (1898—1900 г.г., о которыхъ есть свѣдѣнія) городами отпущено на всѣ виды образованія.	Примѣчаніе.
	Рубли.	Рубли.	
А. Города Европейской Россіи.			*) Сюда входитъ и расходъ на благотворительныя заведенія, показанный въ изданіяхъ Министер. Внутр. Дѣлъ *слитно* съ расходомъ на учебныя заведенія.
50 губерній. 34 земскихъ. .	404.934	1.217.599	
4 неземскихъ.	37.789	69.294	
9 западныхъ.	202.149	448.054	
3 прибалтійск.	30.951	91.749	
	675.823 (37%)	*1.826.696* (100%)	
10 губ. Привислинскихъ.	218.512	492.812 *)	
Итого по Европ. Россіи.	*894.335*	*2.319.508*	
Б. Города Азіатской Россіи.			
Кавказъ.	99.810	262.235	
Сибирь	37.356	102.568	
Средне-Азіатскія области. . .	180.349	19.446 *)	
Итого по Азіатской Россіи	*317.515*	*384.249*	
ВСЕГО по Имперіи. . .	**1.211.850** (45%)	**2.703.757** (100%)	

Digitized by Google

Таблица № 16.

VII. Расчетъ стоимости доступной народной школы въ городахъ, по районамъ:

1) 34 земскихъ губерніи Европейской Россіи.

а) Общая сумма расхода.

Города 34 земскихъ губерній.	Число дѣтей, остающихся безъ обученія.	Суммы, потребныя на ихъ обученіе (по 20 руб. на ученика). Рубли.	Нужное число школъ (по 60 чел. на школу).
34 земскихъ губерніи.			
Вологодская	315	6.300	5
Новгородская	544	10.880	9
Олонецкая	—	—	—
Псковская	560	11.200	9
С.-Петербургская	18.094	361.880	302
Владимірская	3.418	68.360	57
Калужская	1.643	32.860	27
Костромская	743	14.860	12
Московская	1.781	35.620	30
Нижегородская	2.406	48.120	40
Орловская	5.372	107.440	90
Рязанская	5.081	101.620	85
Смоленская	1.462	29.240	26
Тверская	771	15.420	13
Тульская	3.109	62.180	52
Ярославская	2.323	46.460	39
Воронежская	5.634	112.680	94
Курская	5.526	110.520	92
Пензенская	2.349	46.980	39
Тамбовская	4.987	99.740	83
Харьковская	9.325	186.500	155
Полтавская	8.687	173.740	145
Черниговская	5.415	108.300	90
Бессарабская	8.539	170.780	142
Екатеринославская	7.200	144.000	120
Таврическая	7.712	154.240	129
Херсонская	22.367	447.340	373
Вятская	—	—	—
Казанская	4.378	87.560	73
Самарская	3.202	64.040	53
Саратовская	3.941	78.820	66
Симбирская	2.679	53.580	45
Пермская	4.432	88.640	74
Уфимская	1.750	35.000	29
Итого	**155.745**	**3.114.900**	**2.598**

Digitized by Google

Таблица № 17.

б) Распредѣленіе необходимаго расхода на 10 лѣтъ.

Города 34 земскихъ губерній.	1-й годъ 6% всей суммы.	2-й годъ 7% всей суммы.	3-й годъ 8% всей суммы.	4-й годъ 9% и т. д.
	Р у б л и.			
34 земскихъ губерніи.				
Вологодская	378	441	504	—
Новгородская	653	762	871	—
Олонецкая	—	—	—	—
Псковская	672	784	896	—
С.-Петербургская	21.713	25.332	28.951	—
Владимірская	4.102	4.786	5.470	—
Калужская	1.972	2.301	2.630	—
Костромская	892	1.041	1.190	—
Московская	2.137	2.493	2.849	—
Нижегородская	2.887	3.368	3.849	—
Орловская	6.446	7.520	8.594	—
Рязанская	6.097	7.113	8.129	—
Смоленская	1.754	2.046	2.338	—
Тверская	925	1.079	1.233	—
Тульская	3.731	4.353	4.975	—
Ярославская	2.788	3.253	3.718	—
Воронежская	6.761	7.888	9.015	—
Курская	6.631	7.736	8.841	—
Пензенская	2.819	3.289	3.759	—
Тамбовская	5.984	6.981	7.978	—
Харьковская	11.190	13.055	14.920	—
Полтавская	10.424	12.161	13.898	—
Черниговская	6.498	7.581	8.664	—
Бессарабская	10.247	11.955	13.663	—
Екатеринославская	8.640	10.080	11.520	—
Таврическая	9.254	10.796	12.338	—
Херсонская	26.840	31.313	35.786	—
Вятская	—	—	—	—
Казачская	5.254	6.130	7.006	—
Самарская	3.842	4.482	5.122	—
Саратовская	4.729	5.517	6.305	—
Симбирская	3.215	3.751	4.287	—
Пермская	5.318	6.204	7.090	—
Уфимская	2.100	2.450	2.800	—
Итого	**186.893**	**218.041**	**249.189**	—

Digitized by Google

Таблица № 18.

в) Сопоставленіе расхода, потребнаго по плану на первые 2 года, съ фактическимъ увеличеніемъ расходовъ за 2 года.

Города 34 земскихъ губерній.	Въ первые 2 года слѣдовало бы, по расчету, отпустить на нач. школы.	Фактически за 2 года (1898—1900) дано вновь городами на всѣ виды образованія.
	Рубли.	Рубли.
34 земскихъ губерніи.		
Вологодская	819	4.960
Новгородская	1.415	5.198
Олонецкая	—	409
Псковская	1.456	4.490
С.-Петербургская	47.045	266.845
Владимірская	8.888	19.068
Калужская	4.273	8.835
Костромская	1.933	5.245
Московская	4.630	342.785
Нижегородская	6.255	27.774
Орловская	13.966	5.735
Рязанская	13.210	2.184
Смоленская	3.800	475
Тверская	2.004	7.137
Тульская	8.084	6.720
Ярославская	6.041	21.623
Воронежская	14.649	4.193
Курская	14.367	11.436
Пензенская	6.108	2.138
Тамбовская	12.965	14.919
Харьковская	24.245	49.343
Полтавская	22.585	20.524
Черниговская	14.079	18.304
Бессарабская	22.202	976
Екатеринославская	18.720	66.580
Таврическая	20.050	11.862
Херсонская	58.153	116.836
Вятская	—	13.827
Казанская	11.384	14.895
Самарская	8.324	34.637
Саратовская	10.246	63.559
Симбирская	6.966	18.824
Пермская	11.522	14.656
Уфимская	4.550	10.607
Итого	**404.934**	**1.217.599**

Digitized by Google

Таблица № 19.

2) 16 не-земскихъ губерній Европейской Россіи.

а) Общая сумма расхода.

Города 16 губ. Европейской Россіи.	Число дѣтей школьнаго возраста, остающихся безъ обученія.	Суммы, потребныя для ихъ обученія (по 20 руб. на ученика). Рубли.	Нужное число школъ (по 60 чел. на школу).
4 неземскихъ губерніи.			
Архангельская	213	4.260	4
Астраханская	4.855	97.100	81
Оренбургская	4.255	85.100	71
Область Войска Донского	5.218	104.360	87
Итого	*14.541*	*290.820*	*243*
9 губерній Западныхъ.			
Кіевская	14.105	282.100	235
Волынская	10.699	213.980	178
Подольская	8.427	168.540	160
Виленская	6.051	121.020	101
Витебская	8.715	174.300	145
Гродненская	10.677	213.540	178
Ковенская	4.944	98.880	83
Минская	7.987	159.740	133
Могилевская	6.146	122.920	102
Итого	*77.751*	*1.555.020*	*1.315*
3 губерніи Прибалтійскихъ.			
Курляндская	4.484	89.680	75
Лифляндская	6.202	124.040	103
Эстляндская	1.218	24.360	20
Итого	*11.904*	*238.080*	*198*
ВСЕГО по 16 губерніямъ Европейской Россіи.	**104.196**	**2.083.920**	**1.756**

Digitized by Google

Таблица № 20.

б) Распредѣленіе необходимаго расхода на 10 лѣтъ.

Города 16 губ. Европейской Россіи.	1-й годъ 6% всей суммы.	2-й годъ–7% всей суммы.	3-й годъ–8% всей суммы.	4-й г.–9% всей суммы и т. д.
	Рубли.	Рубли.	Рубли.	Рубли.
4 неземскихъ губерніи.				
Архангельская	246	289	332	—
Астраханская.	5.826	6.797	7.768	—
Оренбургская	5.106	5.957	6.808	—
Область Войска Донского. . .	6.262	7.306	8.350	—
Итого. . . .	*17.440*	*20.349*	*23.258*	—
9 губерній Западныхъ.				
Кіевская	16.926	19.747	22.568	—
Волынская	12.839	14.979	17.119	—
Подольская.	10.112	11.797	13.482	—
Виленская	7.261	8.471	9.681	—
Витебская	10.458	12.201	13.944	—
Гродненская	12.812	14.947	17.082	—
Ковенская	5.933	6.922	7.911	—
Минская	9.584	11.181	12.778	—
Могилевская	7.375	8.604	9.833	—
Итого. . . .	*93.300*	*108.849*	*124.398*	—
3 губерніи Прибалтійскихъ.				
Курляндская	5.381	6.278	7.175	—
Лифляндская.	7.442	8.682	9.922	—
Эстляндская	1.462	1.706	1.950	—
Итого. . . .	*14.285*	*16.666*	*19.047*	—
ВСЕГО по 16 губерніямъ Европейской Россіи.	**125.025**	**145.864**	**166.703**	—

Digitized by Google

Таблица № 21.

в) Сопоставленіе потребнаго по плану и фактическаго расхода за 2 года.

Города 16 губ. Европейской Россіи.	Въ первые 2 года слѣдовало бы отпустить, по плану, на общедоступность школы.	Фактически, за 2 года (1898–1900) отпущено городами на всѣ виды образованія.
	Рубли.	Рубли.
4 неземскихъ губерніи.		
Архангельская	535	8.489
Астраханская	12.623	6.169
Оренбургская	11.063	24.269
Область Войска Донского	13.568	30.367
Итого	*37.789*	*69.294*
9 губерній Западныхъ.		
Кіевская	36.673	358.140
Волынская	27.818	2.815
Подольская	21.909	8.181
Виленская	15.732	1.573
Витебская	22.659	8.097
Гродненская	27.759	39.693
Ковенская	12.855	12.181
Минская	20.765	11.363
Могилевская	15.979	6.011
Итого	*202.149*	*448.054*
3 губерніи Прибалтійскихъ.		
Курляндская	11.659	3.745
Лифляндская	16.124	74.980
Эстляндская	3.168	13.024
Итого	*30.951*	*91.749*
ВСЕГО по 16 губерніямъ Европейской Россіи	**270.889**	**609.097**

Digitized by Google

Таблица № 22.

3) Привислинскій край.

а) Общая сумма расхода.

Города губерній привислинскихъ.	Дѣтей школьнаго возраста, остающихся безъ обученія.	Суммы, потребныя для ихъ обученія (20 руб. на ученика). Рубли.	Число необходимыхъ школъ (по 60 чел.).
Варшавской	34.762	695.240	579
Калишской	4.778	95.560	80
Кѣлецкой	3.298	65.960	55
Ломжинской	2.568	51.360	43
Люблинской	6.566	131.320	19
Петроковской	17.190	343.800	287
Плоцкой	2.900	58.000	48
Радомской	3.569	71.380	59
Сувалкской	2.536	50.720	42
Сѣдлецкой	5.875	117.500	98
Итого	84.042	1.680.840	1.310

Таблица № 23.

б) Распредѣленіе расхода на 10 лѣтъ.

Города губерній привислинскихъ.	1-й годъ 6% общей суммы. Рубли.	2-й годъ 7%. Рубли.	3-й годъ 8%. Рубли.	4-й годъ 9% и т. д. Рубли.
Варшавской	41.714	48.667	55.620	—
Калишской	5.734	6.690	7.646	—
Кѣлецкой	3.958	4.618	5.278	—
Ломжинской	3.082	3.596	4.110	—
Люблинской	7 879	9.192	10.505	—
Петроковской	20.628	24.066	27.504	—
Плоцкой	3.480	4.060	4.640	—
Радомской	4.283	4.997	5.711	—
Сувалкской	3.043	3.550	4.057	—
Сѣдлецкой	7.050	8.225	9.400	—
Итого	100.851	117.661	134.471	—

Digitized by Google

Таблица № 24.

в) Сопоставленіе потребнаго по плану и фактическаго расхода за 2 года.

Города губерній привислинскихъ.	Въ первые 2 года слѣдовало бы, по расчету, затратить на общедоступность школы всего	Фактически въ послѣдніе 2 года (1898—1900 г.) городами затрачено вновь на нужды образованія и *благотворенія* *).	Примѣчаніе.
	Рубли.	Рубли.	
Варшавской	90.381	457.655	*) Расходъ на *учебныя* заведенія выдѣлить по имѣющимся данным нѣтъ возможности.
Калишской.	12.424	26	
Кѣлецкой.	8.576	777	
Ломжинской	6.678	521	
Люблинской	17.071	1.903	
Петроковской	44.694	29.357	
Плоцкой	7.540	1.380	
Радомской	9.280	360	
Сувалкской.	6.593	663	
Сѣдлецкой	15.275	170	
Итого. . . .	218.512	492.812	

Таблица № 25.

4) Кавказъ.

а) Общая сумма расхода.

Города губерній и областей Кавказа.	Дѣтей школьнаго возраста, остающихся безъ обученія.	Сумма, потребная на ихъ обученіе (по 25 р. на ученика).	Число необходимыхъ школъ (по 60 чел.).
		Рубли.	
Бакинская	7.248	181.200	121
Дагестанская. . . .	1.895	47.375	32
Елисаветпольская. . .	3.563	89.075	59
Карсская	816	20.400	14
Кубанская	2.931	73.275	49
Кутаисская.	819	20.475	14
Ставропольская. . . .	1.078	26.950	18
Терская	2.617	65.425	44
Тифлисская.	4.637	115.925	77
Черноморская	647	16.175	11
Эриванская.	4.457	111.425	74
Итого. . . .	30.708	767.700	513

Digitized by Google

Таблица № 26.

б) Распредѣленіе на 10 лѣтъ всего необходимаго расхода на общедоступность школы.

Города губерній и областей Кавказа.	1-й годъ увеличить городскую смѣту на сумму, равную 6% предстоящаго расхода.	2-й годъ 7%.	3-й годъ 8%.	4-й годъ 9% и т. д.
	Рубли.	Рубли.	Рубли.	Рубли.
Бакинская	10.872	12.684	14.496	—
Дагестанская	2.843	3.317	3.791	—
Елисаветпольская . .	5.345	6.236	7.127	—
Карсская	1.224	1.428	1.632	—
Кубанская.	4.397	5.130	5.863	—
Кутаисская	1.229	1.434	1.639	—
Ставропольская	1.617	1.887	2.157	—
Терская.	3.926	4.580	5.234	—
Тифлисская	6.956	8.115	9.274	—
Черноморская.	971	1.133	1.295	—
Эриванская	6.686	7.800	8.914	—
Итого. . . .	46.066	53.744	61.422	—

Таблица № 27.

в) Сопоставленіе потребнаго по плану и фактическаго расхода за 2 года.

Города губерній и областей Кавказа.	Въ первые 2 года *слѣдовало бы*, по настоящему расчету, увеличить смѣту на начальныя школы на сумму.	Фактически въ послѣдніе 2 г. (1898–1900 г.г.) смѣта городовъ вообще на образованіе увеличилась на сумму.
	Рубли	Рубли.
Бакинская.	23.556	67.487
Дагестанская	6.160	10.015
Елисаветпольская	11.581	1.567
Карсская	2.652	—
Кубанская	9.527	42.228
Кутаисская	2.663	69.094
Ставропольская	3.504	15.518
Терская.	8.506	10.634
Тифлисская	15.071	34.248
Черноморская.	2.104	8.008
Эриванская	14.486	3.436
Итого. . . .	99.810	262.235

Digitized by Google

Таблица № 28.

5) Сибирь.

а) Общая сумма расхода.

Города губерній и областей Сибири.	Дѣтей школьнаго возраста, оставшихся безъ обученія.	Сумма, потребная для ихъ обученія (по 20 р. на ученика). — Рубли.	Число нужныхъ школъ (по 60 чел.).
Тобольская	2.876	57.520	48
Томская	2.911	58.220	49
Енисейская	2.425	48.500	40
Иркутская	1.599	31.980	27
Якутская	351	7.020	6
Амурская	809	16.180	13
Забайкальская	1.083	21.660	18
Приморская	2 506	50.120	42
Итого.	14.560	291.200	243

Таблица № 29.

б) Распредѣленіе необходимаго расхода на 10 лѣтъ.

Города губерній и областей Сибири.	1-й годъ (6% всей суммы). Рубли.	2-й годъ 7%. Рубли.	3-й годъ 8%. Рубли.	4-й годъ 9% и т. д. Рубли.
Тобольская	3.451	4.026	4.601	—
Томская	3.493	4.075	4.657	—
Енисейская	2.910	3.395	3.880	—
Иркутская	1.619	1.939	2.259	—
Якутская	421	491	561	—
Амурская	971	1.133	1.295	—
Забайкальская	1.300	1.517	1.734	—
Приморская	3.007	3.608	4.209	—
Итого.	17.172.	20.184	23.196	—

Таблица № 30.

в) Сопоставленіе потребнаго по плану и фактическаго расхода за 2 года.

Города губерній и областей Сибири.	Въ первые 2 года, по этому расчету, *слѣдовало бы* затратить на общедоступность начальной школы. Рубли.	Фактически за 2 года (1898 — 1900 г.) затрачено вновь городами на всѣ виды образованія. Рубли.
Тобольская	7.477	12.293
Томская	7.568	21.095
Енисейская	6.305	3.957
Иркутская	3.558	16.667
Якутская	912	240
Амурская	2.104	3.272
Забайкальская	2.817	5.986
Приморская	6.615	39.058
Итого.	37.356	102.568

Digitized by Google

Таблица № 31.

6) Средне-азіатскія владѣнія.

а) Общая сумма расхода.

Города средне-азіатскихъ областей.	Дѣтей школьнаго возраста, остающихся безъ обученія.	Сумма, потребная для ихъ обученія (по 25 руб. на ученика). Рубли.	Число потребныхъ школъ.
Тургайская	1.106	27.650	18
Уральская	2.009	50.225	33
Закаспійская	2.495	62.375	42
Самаркандская	8.929	223.225	149
Сыръ-Дарьинская	13.070	326.750	218
Ферганская	19.970	499.250	333
Акмолинская	2.925	68.125	49
Семипалатинская	2.281	57.025	38
Семирѣченская	2.905	72.625	48
Итого	55.690	1.387.250	928

Таблица № 32.

б) Распредѣленіе всего необходимаго расхода на 10 лѣтъ.

Города средне-азіатскихъ областей.	1-й годъ 6% общей суммы.	2-й годъ 7%	3-й годъ 8%	4-й годъ 9% и т. д.
	Рубли.			
Тургайская	1.659	1.936	2.213	—
Уральская	3.014	3.516	4.018	—
Закаспійская	3.743	4.367	4.991	—
Самаркандская	13.394	15.626	17.858	—
Сыръ-Дарьинская	19.605	22.873	26.141	—
Ферганская	29.955	34.948	39.941	—
Акмолинская	4.088	4.769	5.450	—
Семипалатинская	3.422	3.992	4.562	—
Семирѣченская	4.358	5.084	5.810	—
Итого	83.238	97.111	110.984	—

Таблица № 33.

в) Сопоставленіе потребнаго по плану и фактическаго расхода за 2 года.

Города средне-азіатскихъ областей.	Въ первые 2 года слѣдовало бы дать, по расчету, на начальныя школы. Рубли.	Фактически за 2 года (1898–1900) дано городами на всѣ виды образованія и благотворенія. Рубли.
Тургайская	3.595	1.334
Уральская	6.530	—
Закаспійская	8.110	5.532
Самаркандская	29.020	4.903
Сыръ-Дарьинская	42.478	—
Ферганская	64.903	—
Акмолинская	8.857	2.845
Семипалатинская	7.414	4.123
Семирѣченская	9.442	689
Итого	180.349	19.426

Digitized by Google

Таблица № 34.

Б. Селенія.

I.

Сводная таблица числа необходимыхъ для селеній Имперіи новыхъ школъ, средствъ на ихъ содержаніе и распредѣленія издержекъ между различными источниками.

Digitized by Google

I. Число новыхъ школъ и стоимость ихъ содержанія.

А. Въ общей сложности за 15 лѣтъ (25 л.).

РАЙОНЫ.	Школъ предстоитъ открыть, (не считая школъ для прироста дѣтей).	Расходы увеличить на сумму: (не включая расхода на обученіе прироста дѣтей).	Для обученія прироста дѣтей предстоитъ сверхъ того открыть школы: (въ теченіе 15-25 л.)	Расходы на обученіе прироста дѣтей предстоятъ въ суммѣ:	Всего предстоитъ увеличить расходы на
		Рубли.		Р у б л и.	
Селенія Европейской Россіи:					
Срокъ 15 л. 34 земскихъ губ.	58.837	29.418.800	20.760	10.425.000	39.843.800
Срокъ 15 л. 9 западныхъ	20.958	10.479.270	6.330	3.161.400	13.640.670
Срокъ 15 л. 4 не земскихъ	5.671	3.402.264	1.770	1.058.400	4.460.664
Срокъ 15 л. 3 прибалтійскихъ	906	453.130	645	319.800	772.930
Срокъ 15 л. 10 привислинскихъ	9.590	4.794.600	2.610	1.317.600	6.112.200
Итого, въ **Европ.** Россіи	95.962	48.548.064	32.115	16.282.200	64.830.264
Селенія Азіатской Россіи:					
Срокъ 20 л. Кавказъ	10.539	7.905.315	3.500	2.602.200	10.507.515
Срокъ 20 л. Сибирь	7.836	5.094.193	2.560	1.635.140	6.729.333
» 25 л. Ср. Азія	8.026	8 026.160	2.775	2.808.000	10.834.160
Итого, въ **Азіатской** Россіи	26.401	21.025.668	8.835	7.045.340	28.071.008
По всей Имперіи	**122.363**	**69.573.732**	40.950	23.327.540	**92.901.272**

Б. Ежегодно предстоитъ увеличивать расходы въ слѣдующей прогрессіи:

РАЙОНЫ.	1-й годъ увеличить расходъ на сумму: Всего.	1-й годъ увеличить расходъ на сумму: Въ томъ числѣ на школы для прироста.	Число школъ для прироста.	2-й годъ увеличить расходъ на сумму.	3-й годъ увеличить расходъ на сумму.	Ежегодно надбавлять къ увеличенію прошлаго года.
	Р у б л и.			Р у б л и.		
Селенія Европейской Россіи:						
34 земскихъ губерніи	2.295.000	695.000	1.384	2.340.000	2.385.000	45.000
9 западныхъ	530.760	210.760	422	578.760	626.760	48.000
4 не земскихъ	223.032	70.560	118	232.332	241.632	9.300
3 прибалтійскихъ	51.530	21.320	43	51.530	51.530	—
10 привислинскихъ	407.480	87.840	174	407.480	407.480	—
Итого въ **Европ.** Россіи	3.507.802	1.085.480	2.141	3.610.102	3.712.402	102.300
Селенія Азіатской Россіи:						
Кавказъ	367.876	130.110	175	382.876	397.876	15.000
Сибирь	231.000	81.757	128	241.000	251.000	10.000
Ср. Азія	303.366	112.320	111	313.366	323.366	10.000
Итого въ **Азіатской** Россіи	902.242	324.187	414	937.242	972.242	35.000
По всей Имперіи	**4.410.044**	**1.409.667**	**2.555**	4.547.344	4.684.644	137.300

Digitized by Google

II. Примѣрное распредѣленіе расходовъ между различными источниками.

А. Въ общей сложности за 15 лѣтъ (25 л.).

РАЙОНЫ.	Весь предстоящій расходъ на школы (включая обученіе прироста дѣтей).	Предполагается покрыть предстоящій расходъ изъ слѣдующихъ источниковъ.							
		Изъ Государств. Казначейства.		Изъ земскихъ сборовъ.		Отъ сельскихъ обществъ.		Частныхъ пожертвованій.	
		Сумма расхода.	Доля участія	Сумма расхода.	Доля участія.	Сумма расхода.	Доля участія.	Сумма расхода.	Доля участія.
	Руб.	Руб.	%	Руб.	%	Руб.	%	Руб.	%
Селенія Европ. Россіи.									
Срокъ 15 л. 34 земскихъ губ.	39.843.800	14.100.000	35,4	20.325.000	51	2.718.800	6,8	2.700.000	6,8
Срокъ 15 л. 9 западныхъ . .	13.640.670	3.493.090	25,6	6.654.490	48,8	2.969.126	21,7	523.964	3,9
Срокъ 15 л. 4 не земскихъ .	4.460.664	1.784.266	40	446.066	10	1.784.266	40	446.066	10
Срокъ 15 л. 3 прибалтійск. .	772.930	115.940	15	—	—	579.700	75	77.290	10
Срокъ 15 л. 10 привислинск..	6.112.200	4.074.800	66,65	—	—	2.037.400	33,35	—	—
Итого въ **Европ.** Россіи.	64.830.264	23.568.096	36,35	27.425.556	42,3	10.089.292	15,6	3.747.320	5,75
Селенія Азіатск. Россіи:									
Срокъ 20 л. Кавказъ .	10.507.515	4.203.006	40	1.050.752	10	4.203.005	40	1.050.752	10
Срокъ 20 л. Сибирь . .	6.729.333	3.418.108	50,8	1.018.838	15,2	1.782.968	26,4	509.419	7,6
„ 25 л. Ср. Азія. .	10.834.160	4.875.372	45	2.708.540	25	2.708.540	25	541.708	5
Итого въ **Азіатск.** Россіи	28.071.008	12.496.486	44,5	4.778.130	17	8.694.513	31	2.101.879	7,5
По всей Имперіи.	92.901.272	36.064.582	**38,8**	32.203.686	**34,6**	18.783.805	**20,2**	5.849.199	**6,4**

Б. Ежегодно предстоящее увеличеніе расходовъ можетъ распредѣляться такъ:

СЕЛЕНІЯ.	1-й годъ предстоитъ увеличить расходы на сумму.	Предполагается покрыть расходъ изъ слѣд. источниковъ.				Въ послѣдующіе годы новый расходъ будетъ увеличиваться ежегодно, по сравненію съ предшеств. годомъ, на извѣстную сумму.				
		Изъ Государств. Казначейства.	Изъ земскихъ сборовъ.	Отъ сельскихъ обществъ.	Частныхъ пожертвованій.	Размѣръ надбавки.	Въ томъ числѣ отъ казны.	Изъ земскихъ сборовъ.	Отъ сельскихъ общ.	Частныхъ пожертвован.
	Руб.	Р у б л и.				Р у б л и.				
Сел. Европ. Россіи:										
34 земскихъ губ. .	2.295.000	940.000	995.000	180.000	180.000	45.000	—	45.000	—	—
9 западныхъ . .	530.760	100.000	310.760	85.000	35.000	48.000	17.000	17.000	14.000	—
4 не земскихъ. .	223.032	89.212	22.304	89.212	22.304	9.300	3.720	930	3.720	930
3 прибалтійскихъ	51.530	7.730	—	38.650	5.150	—	—	—	—	—
10 привислинск. .	407.480	271.655	—	135.825	—	—	—	—	—	—
Итого въ **Евр.** Россіи	3.507.802	1.408.597	1.328.064	528.687	242.454	102.300	20.720	62.930	17.720	930
Сел. Азіат. Россіи:										
Кавказъ	367.876	147.150	36.788	147.150	36.788	15.000	6.000	1.500	6.000	1.500
Сибирь.	231.000	133.993	29.848	52.235	14.924	10.000	3.500	2.000	3.500	1.000
Ср. Азія	303.366	136.514	75.842	75.842	15.168	10.000	4.500	2.500	2.500	500
Итого въ **Азіат.** Рос.	902.242	417.657	142.478	275.227	66.880	35.000	14.000	6.000	12.000	3.000
По всей Имперіи.	4.410.044	**1.826.254**	1.470.542	803.914	309.334	137.300	**34.720**	68.930	29.720	3.930

Digitized by Google

Таблица № 35.

II.

Расчетъ стоимости доступной школы въ селеніяхъ по районамъ.

1) 34 земскихъ губерніи.

а) Общій расчетъ числа школъ *) и средствъ на ихъ содержаніе (безъ школъ для прироста).

ГУБЕРНІИ.	Число дѣтей школьнаго возраста, остающихся безъ обученія.	Число необходимыхъ школъ.	Суммы, потребныя для общедоступности школъ (всего въ 15 лѣтъ). Рубли.
Вологодская	72.227	1.444	722.270
Новгородская	62.878	1.258	628.780
Олонецкая	13.455	269	134.550
Псковская	69.136	1.382	691.360
С.-Петербургская	14.587	292	145.870
Владимірская	65.862	1.317	658.620
Калужская	43.282	865	432.820
Костромская	78.756	1.575	787.560
Московская	47.697	954	476.970
Нижегородская	83.823	1.676	838.230
Орловская	87.553	1.751	875.530
Рязанская	71.566	1.431	715.660
Смоленская	63.114	1.262	631.140
Тверская	69.747	1.395	697.470
Тульская	42.694	854	426.940
Ярославская	37.055	741	370.550
Воронежская	130.975	2.620	1.309.750
Курская	111.783	2.236	1.117.830
Пензенская	84.644	1.693	846.440
Тамбовская	128.761	2.575	1.287.610
Харьковская	120.383	2.408	1.203.830
Полтавская	124.616	2.492	1.246.160
Черниговская	107.662	2.153	1.076.620
Бессарабская	84.276	1 686	842.760
Екатеринославская	94.809	1.896	948.090
Таврическая	43.124	862	431.240
Херсонская	88.826	1.777	888.260
Вятская	170.483	3.410	1.704.830
Казанская	121.941	2.439	1.219.410
Самарская	110.789	2.216	1.107.890
Саратовская	88.893	1.778	888.930
Симбирская	90.204	1.804	902.040
Пермская	159.842	3.197	1.598.420
Уфимская	156.437	3.129	1.564.370
Итого	**2.941.880**	**58.837**	**29.418.800**

*) По-уѣздныя цифры числа дѣтей, остающихся безъ обученія, и числа необходимыхъ школъ для 34 земскихъ губерній см. таблицу № 88.

Digitized by Google

Таблица № 36.

б) Примѣрное распредѣленіе необходимаго расхода на 15 лѣтъ (безъ школъ для прироста).

ГУБЕРНІИ.	1-й годъ увеличить расходы на сумму.	2-й годъ на сумму.	3-й годъ на сумму.	4-й годъ и т. д.	Размѣръ ежегодной надбавки (къ увеличенію прошлаго года).
	Рубли.	Рубли.	Рубли.	Рубли.	Рубли.
Вологодская	39.240	40.390	41.540	—	+ 1.150
Новгородская	34.175	35.175	36.175	—	+ 1.000
Олонецкая	7.300	7.500	7.700	—	+ 200
Псковская	37.580	38.690	39.800	—	+ 1.110
С.-Петербургская	7.950	8.170	8.390	—	+ 220
Владимірская	35.800	36.800	37.800	—	+ 1.000
Калужская	23.925	24.590	25.255	—	+ 665
Костромская	43.150	44.350	45.550	—	+ 1.200
Московская	25.920	26.645	27.370	—	+ 725
Нижегородская	45.550	46.825	48.100	—	+ 1.275
Орловская	47.600	48.940	50.280	—	+ 1.340
Рязанская	38.900	39.980	41.060	—	+ 1.080
Смоленская	34.300	35.245	36.190	—	+ 945
Тверская	37.900	38.955	40.010	—	+ 1.055
Тульская	23.200	23.845	24.490	—	+ 645
Ярославская	20.145	20.705	21.265	—	+ 560
Воронежская	71.175	73.165	75.155	—	+ 1.990
Курская	60.750	62.455	64.160	—	+ 1.705
Пензенская	46.000	47.285	48.570	—	+ 1.285
Тамбовская	70.000	71.960	73.920	—	+ 1.960
Харьковская	65.475	67.305	69.135	—	+ 1.830
Полтавская	67.800	69.695	71.590	—	+ 1.895
Черниговская	58.525	60.160	61.795	—	+ 1.635
Бессарабская	45.775	47.055	48.335	—	+ 1.280
Екатеринославская	51.540	52.985	54.430	—	+ 1.445
Таврическая	23.450	24.105	24.760	—	+ 655
Херсонская	48.300	49.650	51.000	—	+ 1.350
Вятская	92.750	95.300	97.850	—	+ 2.550
Казанская	66.275	68.130	69.985	—	+ 1.855
Самарская	60.200	61.885	63.570	—	+ 1.685
Саратовская	48.250	49.600	50.950	—	+ 1.350
Симбирская	49.100	50.470	51.840	—	+ 1.370
Пермская	87.000	89.500	92.000	—	+ 2.500
Уфимская	85.000	87.490	89.980	—	+ 2.490
Итого.	**1.600.000**	**1.645.000**	**1.690.000**	—	**+45.000**

Digitized by Google

Таблица № 37.

в) 10 губерній, въ коихъ нынѣшній ростъ мѣстныхъ ассигнованій обезпечиваетъ достиженіе доступности школы въ 15 лѣтъ и скорѣе *).

ГУБЕРНІИ.	Предстоящее увеличеніе расходовъ въ первомъ году.	Надбавка къ послѣдующимъ увеличеніямъ.	Фактически земскія смѣты увеличиваются ежегодно, съ 1895 по 1900 г., на сумму:	Понижая долю участія сельскихъ обществъ и частныхъ лицъ до 10%, можно ожидать изъ этихъ источниковъ:		Итого ожидается ежегодное увеличеніе мѣстныхъ ассигнованій.
				отъ сельскихъ обществъ.	частныхъ пожертвованій.	
Вологодская.	**39.240**	1.150	34.465	3.924	3.924	**42.313**
Олонецкая.	**7.300**	200	17.635	730	730	**19.095**
С.-Петербургская . . .	**7.950**	220	18.525	795	795	**20.115**
Владимірская	**35.800**	1.000	40.570	3.580	3.580	**47.730**
Московская	**25.920**	725	69.820	2.592	2.592	**75.004**
Тверская	**37.900**	1.055	44.035	3.790	3.790	**51.615**
Курская.	**60.750**	1.705	52.575	6.075	6.075	**64.725**
Екатеринославская . .	**51.540**	1.445	63.135	5.154	5.154	**73.443**
Таврическая.	**23.450**	655	28.525	2.345	2.345	**33.215**
Вятская.	**92.750**	2.550	93.920	9.275	9.275	**112.470**
Итого по 10 губерніямъ. . .	**382.600**	10.705	463.205	38.260	38.260	**539.725**

*) Земскіе расходы показаны по изданію департамента окладныхъ сборовъ, причемъ показанъ не весь расходъ земствъ на образованіе, но лишь расходъ ихъ на *начальныя* школы (82,3% всего расхода).

Доля участія сельскихъ обществъ въ содержаніи школъ нынѣ 13%, частныхъ лицъ— 14,1%; ожидается отъ каждаго изъ этихъ источниковъ покрытіе лишь 10% предстоящаго новаго расхода (см. текстъ, стр. 65).

Digitized by Google

Таблица № 38.

г) 24 губерніи, въ коихъ нынѣшній ростъ мѣстныхъ ассигнованій на школы могъ бы быть усиленъ *).

ГУБЕРНІИ:	Изъ земскихъ суммъ.				Отъ сельскихъ обществъ.			Частныхъ пожертвованій.			Итого.	
	Обложеніе десятины земли данной губерніи ниже средняго на:	Процентъ отчисленій на народное образованіе къ общему бюджету въ данной губерніи ниже средняго на:	Соотвѣтственно можно ожидать усиленія земскихъ ассигнованій на сумму.		Расходъ на школы, въ коп. на 1 душу населенія, въ данной губерніи ниже средняго на:	Соотвѣтственно можно ожидать увеличенія мірскихъ расходовъ на школы въ размѣрѣ.		Расходъ на школы, въ коп., на 1 душу населенія, въ данной губерніи ниже средняго на:	Соотвѣтственно можно ожидать роста пожертвованій въ размѣрѣ.		Можно расчитывать на усиленіе роста ассигнованій изъ всѣхъ мѣстныхъ источниковъ, въ размѣрѣ.	
			Всего, въ 15 л.	Ежегодно.		Всего въ 15 л.	Ежегодно.		Всего	Ежегодно.	Всего.	Ежегодно.
	коп.		рублей.		коп.	рублей.		коп.	рублей.		рублей.	
Новгородская .	—	1,6	32.000	2.133	2,5	32.636	2.176	0,8	11.144	743	75.780	5.052
Псковская. . .	—	3,8	77.400	5.160	4,6	48.940	3.263	3,8	37.506	2.500	163.846	10.923
Калужская . .	—	7,5	109.475	7.232	1,2	13.054	870	—	—	—	121.529	8.102
Костромская . .	6,7	2,3	121.929	8.129	1,4	18.691	1.246	—	—	—	140.620	9.375
Нижегородская	—	2,3	62.330	4.155	2,7	39.303	2.620	—	—	—	101.633	6.775
Орловская. .	3,4	1,3	42.401	2.827	0,2	3.646	243	—	—	—	46.047	3.070
Рязанская .	—	3,2	77.312	5.154	—	—	—	—	—	—	77.312	5.154
Смоленская .	3,4	4,4	104.870	6.991	—	—	—	—	—	—	104.870	6.991
Тульская . .	3,9	3,4	68.381	4.559	0,7	7.653	510	—	—	—	76.034	5.069
Ярославская.	2	2,6	52.629	3.509	0,6	5.568	371	—	—	—	58.197	3.880
Воронежская .	—	—	—	—	1,7	40.284	2.686	2,2	56.018	3.735	96.302	6.421
Пензенская . .	2,9	—	17.132	1.142	1,9	25.689	1.713	1,1	16.403	1.092	59.224	3.947
Тамбовская .	—	—	—	—	2,3	57.180	3.812	—	—	—	57.180	3.812
Харьковская .	3,4	0,6	47.510	3.167	0,7	14.952	997	1,2	30.118	2.008	92.580	6.172
Полтавская . .	—	—	—	—	2	50.450	3.363	1	27.947	1.863	78.397	5.226
Черниговская .	8,2	1	87.551	5.837	2,6	54.923	3.662	1,9	44.116	2.934	186.590	12.433
Бессарабская .	4	4,2	95.387	6.359	—	—	—	1,4	26.168	1.745	121.555	8.104
Херсонская . .	0,8	—	8.056	537	—	—	—	2	54.656	3.644	62.712	4.181
Казанская. . .	—	6,7	154.100	10.273	4,7	94.193	6.280	3,8	83.260	5.517	331.553	22.070
Самарская . .	—	4,4	160.000	10.666	—	—	—	1,6	44.216	2.948	204.216	13.614
Саратовская .	4	1,2	75.211	5.081	—	—	—	2,2	53.237	3.549	128.448	8.630
Симбирская . .	7,1	3,5	101.767	6.784	—	—	—	2,4	37.187	2.479	138.954	9.263
Пермская . . .	4,9	—	277.367	18.491	3,4	95.458	6.364	—	—	—	372.825	24.855
Уфимская . . .	4,5	7,2	237.760	15.851	5,5	116.162	7.744	4,5	99.922	6.661	453.844	30.256
Итого . .	—	—	2.009.568	134 [illegible]	—	718.782	47.920	—	621.898	41.418	3.350.248	223.375

*) Болѣе усиленный ростъ ассигнованій ожидается тамъ, гдѣ нынѣ напряженіе мѣстныхъ средствъ *ниже средняго*, для земскихъ губерній. Расходъ сельскихъ об-въ и частныхъ лицъ показанъ по изданію М. Н. Пр.; расходъ земствъ—по изданію д-та окладныхъ сборовъ. Такъ какъ для опредѣленія высоты земскаго обложенія въ разныхъ губерніяхъ принятъ признакъ довольно грубый—обложеніе десятины земли въ копѣйкахъ, безотносительно къ доходности, то «средняя» вычислялась не для всѣхъ земскихъ губерній, а *по районамъ* (согласно классификаціи Мин. Финансовъ), т. е. обложеніе земли въ каждой губерніи сравнивалось лишь съ обложеніемъ въ сосѣднихъ, болѣе или менѣе сходныхъ губерніяхъ. Притомъ, предполагалось, что не весь доходъ отъ повышеннаго обложенія будетъ обращенъ на образованіе, а лишь та доля его, какая обращается нынѣ на образованіе изъ бюджета земствъ даннаго района.

Digitized by Google

Таблица № 39.

д) 4 губерніи (изъ 24-хъ табл. № 38), въ коихъ ожидаемый (усиленный противъ нынѣшняго) ростъ мѣстныхъ ассигнованій покроетъ въ 15 лѣтъ расходъ на доступность школы.

ГУБЕРНІИ.	Предстоящее увеличеніе расходовъ въ первомъ году.	Ежегодная надбавка къ послѣдующимъ увеличеніямъ.	Нынѣ земскія смѣты увеличиваются ежегодно (съ 1895 по 1900) на сумму.	Понижая долю участія сельскихъ обществъ и частныхъ пожертвов. до 10%, можно ожидать ежегоднаго увеличенія поступленій:		Нынѣшній ростъ мѣстныхъ ассигнованій могъ бы сверхъ того, быть усиленъ (см. табл. № 38) ежегодно на сумму.	**Итого** можно ожидать ежегоднаго увеличенія мѣстныхъ ассигнованій на школы въ размѣрѣ.
				отъ сельскихъ обществъ.	частныхъ пожертвованій.		
Ярославская.	**20.145**	560	13.180	2.015	2.015	3.880	**21.060**
Херсонская .	**48.300**	1.350	37.600	4.830	4.830	4.181	**51.441**
Самарская. .	**60.200**	1.685	45.370	6.020	6.020	13.614	**71.024**
Пермская . .	**87.000**	2.500	54.700	8.700	8.700	24.855	**96.955**
Итого по 4 губерніямъ.	**215.645**	6.095	150.850	21.565	21.565	46.530	**240.510**

Примѣчаніе. Такимъ образомъ, *всего 14 земскихъ губерній могутъ быть предоставлены собственнымъ силамъ*: 10 губерній (таблица № 37) могутъ довольствоваться нынѣшнимъ ростомъ школьнаго дѣла, а 4 губерніи (таблица № 39) могли бы нѣсколько усилить ростъ мѣстныхъ ассигнованій.

Губерніи Московская, С.-Петербургская и Олонецкая могли бы достигнуть доступности школы не въ 15 лѣтъ: а въ 5 — 6 лѣтъ: настолько фактическій ростъ расходовъ на школы превышаетъ здѣсь расходъ, исчисленный по расчету на 15 лѣтъ (таблица № 37); нѣкоторое сокращеніе срока можетъ быть достигнуто и въ губерніяхъ Владимірской, Таврической, Тверской и др. (таблица № 37). Если же разложить расходъ на 15 лѣтъ и для 14 передовыхъ губерній (что необходимо для однообразія вычисленій и, кромѣ того, можетъ быть вызвано фактической необходимостью ослабить нынѣшній довольно напряженный ростъ расходовъ на школы въ сказанныхъ 14 губерніяхъ), то получится слѣдующая таблица (№ 40) возрастанія расходовъ въ 14 губерніяхъ.

Digitized by Google

Таблица № 40.

е) Примѣрное возрастаніе мѣстныхъ ассигнованій по 14 земскимъ губерніямъ, *не* нуждающимся въ правительственной помощи.

ГУБЕРНІИ.	Предстоитъ увеличеніе расходовъ въ первомъ году.	Ожидается на покрытіе расходовъ въ 1-мъ году:			Ежегодная надбавка къ послѣдующимъ увеличеніямъ (ожидается отъ земствъ).
		отъ земства.	отъ сельскихъ обществъ.	частныхъ пожертвованій.	
	Рубли.	Рубли.			Рубли.
Вологодская	39.240	33.000	3.120	3.120	1.150
Олонецкая	7.300	7.300	—	—	200
С.-Петербургская	7.950	7.950	—	—	220
Владимірская	35.800	32.000	1.900	1.900	1.000
Московская	25.920	25.920	—	—	725
Тверская	37.900	35.000	1.450	1.450	1.055
Курская	60.750	50.000	5.375	5.375	1.705
Екатеринославская	51.540	43.000	4.270	4.270	1.445
Таврическая	23.450	20.000	1.725	1.725	655
Вятская	92.750	75.000	8.875	8.875	2.550
Итого по 10 губ.	382.600	329.170	26.715	26.715	10.705
Ярославская	20.145	16.689	1.728	1.728	560
Херсонская	48.300	38.137	2.600	7.563	1.350
Самарская	60.200	56.036	—	4.164	1.685
Пермская	87.000	73.191	8.986	4.823	2.500
Итого по 4 губ.	215.645	184.053	13.314	18.278	6.095
Всего по 14 губ.	598.245	513.223	40.029	44.993	16.800

Digitized by Google

Таблица № 41.

ж) 20 губерній, въ коихъ ожидаемый (хотя бы усиленный противъ нынѣшняго) ростъ мѣстныхъ ассигнованій не покроетъ въ 15 лѣтъ расхода на доступность школы, и требуется участіе казны.

ГУБЕРНІИ.	Предстоитъ увеличеніе расходовъ въ 1-мъ году:	Надбавка къ послѣдующимъ увеличеніямъ:	Нынѣ земскія смѣты увеличиваются ежегодно (съ 1895 по 1900 г.) на сумму:	Понижая долю участія сельскихъ обществъ и частныхъ лицъ до 10%, можно ожидать ежегоднаго увеличенія поступленій:		Нынѣшній ростъ мѣстн. ассигнованій могъ бы сверхъ того быть усиленъ (см. таблицу № 38) на сумму:	Итого можно ожидать ежегоднаго увеличенія мѣстныхъ ассигнованій на школы въ размѣрѣ:	Остается на долю казны ежегодное увеличеніе расходовъ въ размѣрѣ:
				а отъ сельск. общ-въ.	б частн. пожертвован.			
Новгородская	**34.175**	1.000	16.510	3.418	3.418	5.052	**28.398**	**5.777**
Псковская	**37.580**	1.110	11.695	3.758	3.758	10.923	**30.134**	**7.446**
Калужская	**23.925**	665	4.435	2.393	2.393	8.102	**17.323**	**6.602**
Костромская.	**43.150**	1.200	24.235	4.315	4.315	9.375	**42.240**	**910**
Нижегородская	**45.550**	1.275	27.205	4.555	4.555	6.775	**43.090**	**2.460**
Орловская.	**47.600**	1.340	12.685	4.760	4.760	3.070	**25.275**	**22.325**
Рязанская	**38.900**	1.080	11.530	3.890	3.890	5.154	**24.464**	**14.436**
Смоленская.	**34.300**	945	13.675	3.430	3.430	6.991	**27.526**	**6.774**
Тульская	**23.200**	645	9.220	2.320	2.320	5.069	**18.929**	**4.271**
Воронежская	**71.175**	1.990	33.640	7.118	7.118	6.421	**54.297**	**16.878**
Пензенская	**46.000**	1.285	7.405	4.600	4.600	3.947	**20.552**	**25.448**
Тамбовская	**70.900**	1.960	25.060	7.000	7.000	3.812	**42.872**	**27.128**
Харьковская	**65.475**	1.830	25.720	6.548	6.548	6.172	**44.988**	**20.487**
Полтавская	**67.800**	1.895	44.200	6.780	6.780	5.226	**62.986**	**4.814**
Черниговская	**58.525**	1.635	31.495	5.853	5.853	12.433	**55.634**	**2.891**
Бессарабская	**45.775**	1.280	13.345	4.578	4.578	8.104	**30.605**	**15.170**
Казанская	**66.275**	1.855	15.490	6.628	6.628	22.070	**50.816**	**15.459**
Саратовская.	**48.250**	1.350	25.225	4.825	4.825	8.630	**43.505**	**4.745**
Симбирская.	**49.100**	1.370	12.685	4.910	4.910	9.263	**31.768**	**17.332**
Уфимская.	**85.900**	2.490	15.490	8.500	8.500	30.256	**62.746**	**22.254**
Итого по 20 губерн.	**1.001.755**	28.200	380.945	100.179	100.179	176.845	**758.148**	**243.607**

Digitized by Google

Таблица № 42.

з) Расходы казны на школы для обученія прироста дѣтей (или на техническіе классы) и общій подсчетъ расходовъ казны въ 34-хъ земскихъ губерніяхъ.

ГУБЕРНІИ.	Расходъ казны на школы, расчитанныя *для прироста* населенія (или на техническіе классы).				Правительственное *участіе* въ пополненіи школьной сѣти.		Школъ на пополненіе сѣти надо открывать на средства казны.		Всего расходовать изъ казны на нужды данной губерніи.	
	Число школъ для прироста.	Расходовать ежегодно.	Всего, въ 15 лѣтъ: открыть школъ.	Всего, въ 15 лѣтъ: расходовать.	Ежегодно.	Въ 15 л.	Ежегодно.	Въ 15 л.	Ежегодно.	Въ 15 л.
		Рубли.		Рубли.	Р у б л и.				Р у б л и.	
Вологодская. . .	31	15.590	465	233.850	—	—	—	—	15.590	233.850
Новгородская . .	31	15.630	465	234.450	5.777	86.655	12	180	21.407	321.105
Олонецкая. . . .	8	4.080	120	61.200	—	—	—	—	4.080	61.200
Псковская. . . .	25	12.740	375	191.100	7.446	111.690	15	225	20.186	302.790
С.-Петербургская	16	8.190	240	122.850	—	—	—	—	8.190	122.850
Владимірская . .	33	16.550	495	248.250	—	—	—	—	16.550	248.250
Калужская . . .	26	13.020	390	195.300	6.602	99.030	13	195	19.622	294.330
Костромская. . .	32	15.980	480	239.700	910	13.650	2	30	16.890	253.350
Московская . .	31	15.630	465	234.450	—	—	—	—	15.630	234.450
Нижегородская .	35	17.420	525	261.300	2.460	36.900	5	75	19.880	298.200
Орловская. . . .	44	21.820	660	327.300	22.325	334.875	45	675	44.145	662.175
Рязанская. . . .	40	19.870	600	297.050	14.436	216.540	29	435	34.306	513.590
Смоленская . .	34	17.110	510	256.650	6.774	101.610	14	210	23.884	358.260
Тверская	40	19.860	600	296.900	—	—	—	—	19.860	296.900
Тульская	30	15.140	450	227.100	4.271	64.065	9	135	19.411	291.165
Ярославская. . .	22	11.110	330	166.650	—	—	—	—	11.110	166.650
Воронежская. . .	57	28.360	855	425.400	16.878	253.170	34	510	45.238	678.570
Курская. . . .	53	26.250	795	393.750	—	—	—	—	26.250	393.750
Пензенская . . .	32	16.180	480	242.700	25.448	381.720	51	765	41.628	624.420
Тамбовская . . .	60	29.760	900	446.400	27.128	406.920	54	810	56.888	853.320
Харьковская. . .	51	25.570	765	383.550	20.487	307.305	41	615	46.057	690.855
Полтавская . . .	60	30.190	900	452.850	4.814	72.210	10	150	35.004	525.060
Черниговская . .	51	25.290	765	379.350	2.891	43.365	6	90	28.181	422.715
Бессарабская . .	39	19.500	585	292.500	15.170	227.550	30	450	34.670	520.050
Екатеринославск.	45	22.250	675	333.750	—	—	—	—	22.250	333.750
Таврическая. . .	28	13.900	420	208.500	—	—	—	—	13.900	208.500
Херсонская . . .	46	23.200	690	348.000	—	—	—	—	23.200	348.000
Вятская. . . .	72	35.750	1.080	536.250	—	—	—	—	35.750	536.250
Казанская. . .	48	23.990	720	359.850	15.459	231.885	31	465	39.449	591.735
Самарская . . .	62	31.170	930	467.550	—	—	—	—	31.170	467.550
Саратовская. . .	50	25.140	750	377.100	4.745	71.175	9	135	29.885	448.275
Симбирская . . .	34	17.240	510	258.600	17.332	259.980	35	525	34.572	518.580
Пермская	67	33.610	1.005	504.150	—	—	—	—	33.610	504.150
Уфимская	51	25.280	765	379.200	22.254	333.810	45	675	47.534	713.010
Итого. . .	**1.384**	**692.370** За округленіемъ. **695,000**	**20.760**	**10.383.550** За округленіемъ. **10.425,000**	243.607	3.654.105	490	7.350	**935.977** За округленіемъ **940.000**	**14.047.655** За округленіемъ **14.160.000**

Digitized by Google

Таблица № 43.

и) Общій подсчетъ предположенныхъ по плану *земскихъ* расходовъ на *начальныя* школы.

ГУБЕРНІИ.	Предположено въ 1-й г. увеличеніе земскихъ смѣтъ на сумму:	Предположена надбавка къ послѣдующимъ увеличеніямъ ежегодно на:	Всего, въ 15 лѣтъ ожидается увеличеніе земскихъ смѣтъ на:	По плану, въ первые 4 года его дѣйствія, ожидалось бы отъ земства увеличеніе расхода на сумму:	Фактически за 4 года послѣ 1898 г. (1898–1902) земскія ассигнованія на начальныя школы возрасли на сумму.
		Р у б л и.			
Вологодская	33.000	1.150	633.000	138.900	129.872
Новгородская	18.643	1.000	399.645	80.572	125.103
Олонецкая	7.300	200	133.500	30.400	50.984
Псковская	17.855	1.110	401.025	78.080	58.291
С.-Петербургская	7.950	220	145.650	33.120	128.010
Владимірская	32.000	1.000	600.000	134.000	220.597
Калужская	11.667	665	254.805	50.658	24.216
Костромская	32.364	1.200	629.460	136.656	110.497
Московская	25.920	725	475.800	108.030	270.220
Нижегородская	31.360	1.275	623.400	133.090	119.600
Орловская	15.512	1.340	393.480	70.088	82.358
Рязанская	16.684	1.080	379.860	73.216	49.027
Смоленская	20.666	945	423.390	88.334	73.370
Тверская	35.000	1.055	651.600	146.330	181.404
Тульская	13.779	645	284.085	58.986	28.402
Ярославская	16.689	560	317.535	70.116	70.567
Воронежская	33.640	1.990	743.400	146.500	217.259
Курская	50.000	1.705	954.600	210.230	266.316
Пензенская	8.547	1.285	282.405	41.898	32.973
Тамбовская	25.060	1.960	611.100	112.000	140.637
Харьковская	28.887	1.830	652.905	126.528	193.715
Полтавская	44.200	1.895	890.400	188.170	135.178
Черниговская	37.332	1.635	756.180	159.138	200.819
Бессарабская	19.704	1.280	449.160	86.496	98.559
Екатеринославск.	43.000	1.445	818.400	180.670	251.157
Таврическая	20.000	655	378.600	83.930	128.200
Херсонская	38.137	1.350	734.055	160.648	123.343
Вятская	75.000	2.550	1.431.000	315.300	160.559
Казанская	25.763	1.855	609.045	114.182	60.816
Самарская	56.036	1.685	1.042.740	234.554	202.649
Саратовская	30.306	1.350	616.590	129.324	113.149
Симбирская	19.469	1.370	456.435	86.096	47.268
Пермская	73.191	2.500	1.397.865	307.764	275.966
Уфимская	31.341	2.490	768.915	140.304	157.742
Итого	995.062	45.000	20.325.030	4.250.008	4.522.823

Digitized by Google

Таблица № 44.

i) Общее распредѣленіе предстоящихъ расходовъ на обезпеченіе доступности школы въ 34 земскихъ губерніяхъ въ окончательномъ видѣ (безъ школъ для прироста).

ГУБЕРНІИ.	Предстоитъ увеличить расходъ въ 1-мъ году:	Ежегодная надбавка къ послѣдующимъ увеличеніямъ.	Ожидается увеличеніе ассигнованій: отъ казны: ежегодно на сумму.	отъ земствъ: въ 1-й годъ.	отъ земствъ: надбавка къ послѣдующимъ увеличеніямъ.	отъ сельскихъ обществъ: ежегодно на сумму.	частныхъ пожертв.: ежегодно на сумму.
Вологодская	39.240	1.150	—	33.000	1.150	3.120	3.120
Новгородская	34.175	1.000	5.777	18.643	1.000	5.594	4.161
Олонецкая	7.300	200	—	7.300	200	—	—
Псковская	37.580	1.110	7.446	17.855	1.110	7.021	6.258
С.-Петербургская	7.950	220	—	7.950	220	—	—
Владимірская	35.800	1.000	—	32.000	1.000	1.900	1.900
Калужская	23.925	665	6.602	11.667	665	3.263	2.393
Костромская	43.150	1.200	910	32.364	1.200	5.561	4.315
Московская	25.920	725	—	25.920	725	—	—
Нижегородская	45.550	1.275	2.460	31.360	1.275	7.175	4.555
Орловская	47.600	1.340	22.325	15.512	1.340	5.003	4.760
Рязанская	38.900	1.080	14.436	16.684	1.080	3.890	3.890
Смоленская	34.300	945	6.774	20.666	945	3.430	3.430
Тверская	37.900	1.055	—	35.000	1.055	1.450	1.450
Тульская	23.200	645	4.271	13.779	645	2.830	2.320
Ярославская	20.145	560	—	16.689	560	1.728	1.728
Воронежская	71.175	1.990	16.878	33.640	1.990	9.804	10.853
Курская	60.750	1.705	—	50.000	1.705	5.375	5.375
Пензенская	46.000	1.285	25.448	8.547	1.285	6.313	5.692
Тамбовская	70.000	1.960	27.128	25.060	1.960	10.812	7.000
Харьковская	65.475	1.830	20.487	28.887	1.830	7.545	8.556
Полтавская	67.800	1.895	4.814	44.200	1.895	10.143	8.643
Черниговская	58.525	1.635	2.891	37.332	1.635	9.515	8.787
Бессарабская	45.775	1.280	15.170	19.704	1.280	4.578	6.323
Екатеринославская	51.540	1.445	—	43.000	1.445	4.270	4.270
Таврическая	23.450	655	—	20.000	655	1.725	1.725
Херсонская	48.300	1.350	—	38.137	1.350	2.600	7.563
Вятская	92.750	2.550	—	75.000	2.550	8.875	8.875
Казанская	66.275	1.855	15.459	25.763	1.855	12.908	12.145
Самарская	60.200	1.685	—	56.036	1.685	—	4.164
Саратовская	48.250	1.350	4.745	30.306	1.350	4.825	8.374
Симбирская	49.100	1.370	17.332	19.469	1.370	4.910	7.389
Пермская	87.000	2.500	—	73.191	2.500	8.986	4.823
Уфимская	85.000	2.490	22.254	31.341	2.490	16.244	15.161
Итого по 34 губерн.	1.600.000	45.000	243.607	995.002	45.000	181.393	179.998
За округленіемъ	—	—	245.000	995.000	45.000	180.000	180.000
Всего въ 15 лѣтъ.	29.418.800		3.675.000	20.325.000		2.718.800	2.700.000

Digitized by Google

Таблица № 45.

2) 9 губерній западныхъ.

а) Примѣрный расчетъ числа школъ и средствъ на ихъ содержаніе

(безъ школъ для прироста).

ГУБЕРНІИ.	Число дѣтей школьнаго возраста, остающихся безъ обученія.	Число необходимыхъ школъ.	Всего въ 15 лѣтъ, надо увеличить расходы на сумму. Рубли.
Волынская	168.743	3.375	1.687.430
Кіевская	181.742	3.635	1.817.420
Подольская	153.118	3.062	1.531.180
Виленская	95.320	1.906	953.200
Витебская	83.639	1.673	836.390
Гродненская	65.150	1.303	651.500
Ковенская	114.069	2.221	1.110.690
Минская	112.947	2.259	1.129.470
Могилевская	76.199	1.524	761.990
Итого.	1.050.927	20 958	10.479.270

Таблица № 46.

б) Расходы на обученіе прироста дѣтей.

ГУБЕРНІИ.	Ежегодный приростъ дѣтей школьнаго возраста.	Число необходимыхъ школъ для обученія прироста ежегодно.	Суммы, потребныя для обученія прироста ежегодно. Рубли.	Число необходимыхъ школъ для обученія прироста въ 15 лѣтъ.	Всего, въ 15 лѣтъ увеличить расходы на сумму. Рубли.
Волынская	3.308	66	33.080	990	496.200
Кіевская	3.732	75	37.320	1.125	559.800
Подольская	3.355	67	33.550	1.005	503.250
Виленская	1.653	33	16.530	495	247.950
Витебская	1.537	31	15.370	465	230.550
Гродненская	1.635	33	16.350	495	245.250
Ковенская	1.680	34	16.800	510	252 000
Минская	2.308	46	23.080	690	346.200
Могилевская	1.863	37	18.680	555	280.200
Итого.	21.071	422	210.760	6.330	3.161.400

Digitized by Google

Таблица № 47.

в) Какъ распредѣляется въ настоящее время расходъ на школы въ Западномъ краѣ.

ГУБЕРНІИ.	Государственное Казначейство. Доля участія въ расходахъ.	Государственное Казначейство. Расходъ на 1 душу населенія.	Государственное Казначейство. Средній расходъ по Европ. Россіи.	Земскіе сборы. Доля участія въ расходахъ.	Сельскія общества. Доля участія въ расходахъ.	Сельскія общества. Расходъ на 1 душу населенія въ коп.	Сельскія общества. Средній расходъ по Евр. Россіи.	Пожертвованія. Доля участія.	Пожертвованія. Расходъ на 1 душу населенія.	Плата за обученіе. Доля участія.	Плата за обученіе. Расходъ на 1 душу населенія.	Изъ неизв. источниковъ отъ городск. общ. [1]). Доля участія.
	%	коп.	коп.	0	%	коп.	коп.	%	коп.	%	коп.	%
Волынская . . .	41,8	8,2		0	39,3	8,4		4,1	0,8	5,4	1,1	9,4
Кіевская . . .	28,2	5,8		0	31	7,3		13,6	2,8	5,1	1,1	22,1
Подольская . . .	38,2	8,7		0	38,6	9,5		6,6	1,5	5,1	1,2	21,5
Виленская. . . .	34,1	5,7		0	34,6	10,3		4,6	0,6	16,4	3,1	10,3
Витебская	37,3	8,7	7,6	0	26,5	5,5	6,6	9,5	1,2	11,5	2,9	15,2
Гродненская. . .	42,5	9,2		0	31,4	3,7		1,1	0,3	16,8	3,2	8,2
Ковенская. . . .	33,7	5,5		0	40,2	6,2		1,9	0,3	9,9	1,4	14,3
Минская . . .	47,9	7		0	20,4	4,7		1,5	1,8	13,2	2,5	17
Могилевская . .	29,8	4,6		0	24,2	5,3		3,2	0,1	15	1,6	17,8
Итого . . .	**37**	7	7,6	**0**	**31**	6,8	6,6	**5**	1,5 (сред. по Евр. Р. 4,9 к.	**11**	2	16

Примѣчаніе. Если бы можно было выдѣлить расходы на сельскія школы особо отъ городскихъ, доля участія сельскихъ обществъ (31%) поднялась бы, а доля участія казны (37%) опустилась. Принимая для будущаго времени доли казны и сельскихъ обществъ за равныя (по 33,3%), необходимо остальную треть расходовъ возложить на земскіе сборы, имѣя въ виду недавнее введеніе въ краѣ земства. На земство же можно возложить расходы по обученію прироста дѣтей. Пожертвованія вычислить въ прежнемъ размѣрѣ (5%), соотвѣтственно умаляя долю сельскихъ обществъ.

[1]) Заголовокъ взятъ изъ труда Фармаковскаго.

Таблица № 48.

г) Предлагаемая система распредѣленія расходовъ на школы въ Западномъ краѣ.

Въ общемъ, по 9 губерніямъ.	Общая сумма расхода за 15 лѣтъ.	Въ томъ числѣ изъ Гос. Казн. Сумма.	Въ томъ числѣ изъ Гос. Казн. Доля участія.	Изъ земскихъ сборовъ. Сумма.	Изъ земскихъ сборовъ. Доля участія.	Отъ сельскихъ обществъ. Сумма.	Отъ сельскихъ обществъ. Доля участія.	Пожертвованій. Сумма.	Пожертвованій. Доля участія.
	Рубли.	Рубли.	%	Рубли.	%	Рубли.	%	Рубли.	%
Расходы на пополненіе школьной сѣти	10.479.270	3.493.090	33,3	3.493.090	33,3	2.969.126	28,4	523.964	5
Расходы на обученіе прироста. .	3.161.400	—	—	3.161.400	100	—	—	—	—
Итого. . .	13.640.670	3.493.090	25,6	6.654.490	48,8	2.969.126	21,7	523.964	3,9

Digitized by Google

Таблица № 49.

д) Распредѣленіе новаго расхода между различными источниками по губерніямъ.

ГУБЕРНІИ.	Предстоящій новый расходъ.	Въ томъ числѣ.				Сверхъ того на обученіе прироста дѣтей изъ земскихъ сборовъ. (100%).	Весь земскій расходъ.
		Изъ Государств. Казначейства. (33,3%).	Изъ земскихъ сборовъ. (33,3%).	Отъ сельскихъ обществъ. (28,3%).	Частныхъ пожертвованій. (5%).		
	Рубли.	Рубли.				Рубли.	Рубли.
Волынская	1.687.430	562.476	562.476	478.108	84.370	496.200	1.058.810
Кіевская.	1.817.420	605.807	605.807	514.935	90.871	559.800	1.165.607
Подольская	1.531.180	510.393	510.393	433.835	76.559	503.250	1.013.643
Виленская.	953.200	317.733	317.733	270 074	47.660	247.950	565.683
Витебская	836.390	278.797	278.797	236.976	41.820	230.550	509.347
Гродненская.	651.500	217.167	217.167	184.591	32.575	245.250	462.417
Ковенская.	1.110.690	370.230	370.230	314.695	55.535	252.000	622.230
Минская.	1.129.470	376.490	376.490	320.016	56.474	346.200	722.690
Могилевская.	761.990	253.997	253.997	215.896	38.100	280.200	534.197
Итого. . .	10.479.270	**3.493.090**	3.493.090	**2.969.126**	**523.964**	3.161.400	**6.654.624**
+ на обученіе прироста.	3,161.400						
	13.640.670						

Таблица № 50.

е) Ежегодное возрастаніе расходовъ по губерніямъ.

(Въ теченіе 15 л. — до показанной въ предыдущей таблицѣ суммы общаго увеличенія расходовъ).

ГУБЕРНІИ.	Въ 1-й годъ предполагается увеличеніе расходовъ на сумму.					2-й годъ.	3-й годъ.	Размѣръ ежегодной надбавки къ увеличенію прошлаго года.			
	Всего.	Въ томъ числѣ. Изъ Гос. Казначейства.	Изъ земскихъ сборовъ.	Отъ сельск. обществъ.	Частныхъ пожертвованій.	Всего.	Всего.	Всего.	Въ томъ числѣ. Изъ Гос. Казначейства.	Изъ земскихъ сборовъ.	Отъ сельск. обществъ.
	Рубли.					Рубли.	Рубли.	Рубли.			
Волынская . .	51.442	16.075	16.075	13.666	5 626	59.459	67.476	8 017	2.813	2.813	2.391
Кіевская . . .	55.382	17.306	17.306	14.712	6.058	64.020	72.658	8.638	3.029	3.029	2.580
Подольская. .	46.665	14.583	14.583	12 395	5.104	53.938	61.211	7.273	2.552	2.552	2.169
Виленская . .	29.049	9.078	9 078	7.716	3.177	33.567	38.085	4.518	1.584	1.584	1.350
Витебская . .	25.491	7.966	7.966	6.771	2.788	29.669	33.847	4.178	1.394	1.394	1.190
Гродненская.	19.856	6.205	6.205	5.274	2.172	22 951	26.046	3.095	1.086	1.086	923
Ковенская . .	33.849	10.578	10.578	8.991	3.702	39.124	44.399	5.275	1.851	1.851	1.573
Минская . . .	34.422	10.757	10.757	9.143	3.765	39.786	45.150	5.364	1.882	1.882	1.600
Могилевская..	23.222	7.257	7.257	6.168	2.540	26.841	30.460	3.619	1.270	1.270	1.079
Итого . .	319.378	99.805	99.805	84.836	34.932	369.355	419.332	49.977	17.461	17.461	14.855
За округленіемъ	320.000	**100.000**	**100.000**	**85.000**	**35.000**	368.000	416.000	**48.000**	**17.000**	**17.000**	**14.000**
	+210.760		**+ 210.760***)			+210.760	+210.760				
	530.760					578.760	626.760				

*) Въ суммѣ 210.760 р. опредѣлено неизмѣнное ежегодное возрастаніе расходовъ на обученіе прироста дѣтей (распредѣленіе этого расхода по губерніямъ см. таблицу № 46, графа 3).

Digitized by Google

Таблица № 51.

3) 4 не-земскихъ губерніи Европейской Россіи.

а) Общій подсчетъ числа новыхъ школъ и средствъ на ихъ содержаніе.

ГУБЕРНІИ.	Число дѣтей, оставшихся безъ обученія.	Число необходимыхъ школъ.	Всего, въ 15 лѣтъ надо увеличить расходы на сумму.
			Рубли.
Донская обл.	133.024	2.660	1.596.288
Архангельская	16.156	326	193.872
Астраханская	61.882	1.236	742.584
Оренбургская.	72.460	1.449	869.520
Итого.	283.522	5.671	3.402.264

Таблица № 52.

б) Расходы на обученіе прироста дѣтей.

ГУБЕРНІИ.	Ежегодный приростъ дѣтей школьнаго возраста.	Число необходимыхъ школъ для обученія прироста ежегодно.	Суммы, потребныя для обученія прироста ежегодно.	Число необходимыхъ школъ для обученія прироста въ 15 лѣтъ.	Всего, въ 15 лѣтъ увеличить расходы на:
			Рубли.		Рубли.
Донская обл.	2.761	55	33.132	825	496.980
Архангельская. . . .	378	8	4.536	120	68.040
Астраханская	1.030	21	12.360	315	185.400
Оренбургская	4.711	34	20.532	510	307.980
Итого. . . .	8.880	118	70.560	1.770	1.058.400

Таблица № 53.

в) Существующее распредѣленіе расходовъ *) и стоимость 1 учащагося въ сельскихъ школахъ.

ГУБЕРНІИ.	Стоимость 1-го учащагося.		Распредѣленіе расходовъ.								
			Изъ Государственнаго Казначейства.		Изъ земскихъ сборовъ.		Отъ сельскихъ обществъ.		Пожертвованія.		Отъ городовъ, платы за ученіе, и проч.
	Рубли.	К.	% расхода.	Въ коп. на 1 душу населенія	Въ %	Въ коп. на 1 душу населенія	Въ %	Въ коп. на 1 душу населенія	Въ %	Въ коп. на 1 душу населенія	Въ %
Донская обл. . .	10	19	9,6	3,3	14,1	4,8	11,1	4,3	21,4	7,3	43,8 (25% изъ войсковыхъ суммъ)
Архангельская. .	11	17	56,5	26,4	0,1	—	14,3	7,4	19,5	9,1	9,6
Астраханская . .	22	58	29,4	11,3	1,8	0,7	23,4	10,4	16,3	6,2	29,1
Оренбургская . .	7	59	27,7	6,5	—	—	38	9,9	10,8	2,5	23,5
Итого, въ средн..	12	88	30,8	11,9	4	1,4	21,7	8	17	6,3	26,5
Средній расходъ для Евр. Россіи	8	24	—	7,6	Средній расходъ для нез. губерн., для зем.	0,5 12,6	Средній расходъ для Евр. Россіи. —	6,6 —	Средній расходъ для Евр. Россіи. —	4,9 —	— —

*) На всѣ школы, включая городскія. Если вычѣлить ассигнованія городскихъ обществъ и плату за обученіе, нынѣшнее распредѣленіе расходовъ выразится такъ: казна 42%, земскіе сборы—6%, сельскія общества—30%, пожертвованія—22%.

Digitized by Google

Таблица № 54.

г) Предлагаемая система распредѣленія расходовъ и нормальная стоимость 1 учащагося (въ сельскихъ школахъ).

	Стоимость 1 учащагося.	Доли различныхъ источниковъ.			
		Изъ Госуд. Казнач.	Изъ земск. сборовъ.	Отъ сельск. обществъ.	Пожертвованій.
По 4 не-земскимъ губерніямъ, въ среднемъ. .	12 р.	40 %	10 %	40 %	10 %

Таблица № 55.

д) Примѣрное распредѣленіе расходовъ между различными источниками по губерніямъ.

ГУБЕРНІИ.	Весь предстоящій расходъ (включая суммы на обученіе прироста дѣтей *).	Предполагается покрыть расходы.			
		Изъ Госуд. Казнач.	Изъ земск. сборовъ.	Отъ сельск. обществъ.	Пожертвованій.
	Рубли.	Р у б л и.			
Донская обл.	2.093.268	838.307	209.327	838.307	209.327
Архангельская	261.912	104.765	26.191	104.765	26.191
Астраханская	927.984	370.194	92.798	370.194	92.798
Оренбургская . . .	1.177.500	471.000	117.750	471.000	117.750
Итого . .	4.460.664	1.784.266	446.066	1.784.266	446.066

Таблица № 56.

е) Ежегодное возрастаніе расходовъ и распредѣленіе ихъ.

ГУБЕРНІИ.	Предстоитъ увеличить расходы (включая обученіе прироста) въ 1-й годъ на сумму.	Распредѣленіе этой суммы.				Въ послѣдующіе годы размѣръ новыхъ ассигнованій ежегодно увеличивать, по сравненію съ предыдущимъ годомъ, на сумму	Распредѣленіе ежегодной надбавки.	
		Изъ Госуд. Казнач.	Изъ Земск. сборовъ.	Отъ сельск. о-въ.	Пожертвован.		Отъ казны и отъ сельск. о-въ.	Изъ земск. сборовъ и частн. пожерт.
	Рубли.	Р у б л и.				Рубли.	Рубли.	
Донская обл. . .	104.663	41.866	10.466	41.865	10.466	4.361	по 1.744	по 436
Архангельская. .	13.095	5.237	1.310	5.238	1.310	546	220	55
Астраханская . .	46.399	18.560	4.640	18.559	4.640	1.933	772	193
Оренбургская . .	58.875	23.549	5.888	23.550	5.888	2.460	984	246
Итого . . .	223.032	89.212	22.304	89.212	22.304	9.300	3.720 вмѣстѣ 7.440	930 вмѣстѣ 1.860
							Итого.	9.300

*) Отдѣльно суммы на обученіе прироста дѣтей показаны въ таблицѣ № 52.

Digitized by Google

Таблица № 57.

4) 3 прибалтійскихъ губерніи.

а) Расчетъ необходимаго числа школъ и средствъ на ихъ содержаніе.

ГУБЕРНІИ.	Число дѣтей школьнаго возраста, остающихся безъ обученія.	Число необходимыхъ школъ.	Всего, въ 15 лѣтъ, надо увеличить расходы на. Рубли.
Курляндская	16.862	337	168.620
Лифляндская.	17.792	356	177,920
Эстляндская.	10.659	213	106.590
Итого. . . .	45.313	906	453.130

Таблица № 58.

б) Расходы на обученіе прироста дѣтей.

ГУБЕРНІИ.	Ежегодный приростъ дѣтей школьнаго возраста.	Число необходимыхъ школъ для обученія прироста.	Суммы, потребныя для обученія прироста ежегодно. Рубли.	Число школъ, необходимыхъ для обученія прироста въ 15 лѣтъ.	Всего, въ 15 лѣтъ, увеличить расходы на сумму. Рубли.
Курляндская . .	628	13	6.280	195	94.200
Лифляндская . .	1.101	22	11.010	330	165.150
Эстляндская. . .	403	8	4.030	120	60.450
Итого. . .	2.132	43	21.320	645	319.800

Таблица № 59.

в) Существующее распредѣленіе расхода на школы.

ГУБЕРНІИ.	Изъ Гос. Казначейства.		Изъ земскихъ сборовъ.		Отъ сельск. обществъ.		Пожертвованія.		Плата за ученіе.		Отъ городовъ и проч. источниковъ.
	Доля участія.	Въ коп. на 1 душу населенія.	Доля участія.	Въ коп. на 1 душу.	Доля участія.	Въ коп. на 1 душу.	Доля участія.	Въ коп.	Для участія.	Въ коп. на 1 душу.	
	%	коп.	%	коп.	%	коп.	%	коп.	%	коп.	%
Курляндская .	14,7	7,5	—	—	43,2	28,4	5,3	2,7	24,5	12,5	12,3
Лифляндская .	7,1	5,2	0,8	0,5	33,6	34,9	4,7	3,4	25,5	18,8	28,3
Эстляндская .	16,4	7,6	—	—	33,4	19	8,8	4,1	24,0	11,2	17,4
	Средній по Евр. Россіи расходъ казны.	7,6	Средній расх. для не-земск. губ. Евр. Россіи.	0,5			Средній расх. для Евр. Россіи.	4,9			

Digitized by Google

Таблица № 60.

г) Предлагаемая система распредѣленія расходовъ на сельскія школы.

	Изъ Гос. Казначейства.	Изъ мѣстныхъ источниковъ.	Въ томъ числѣ.	
			Отъ сельскихъ общ. + плата за обученіе.	Пожертвованій.
3 прибалтійскихъ губерніи	15%	85%	75 %	10%

Таблица № 61.

д) Примѣрное распредѣленіе расходовъ.

ГУБЕРНІИ.	Предстоитъ увеличить расходы.			Предлагается покрывать расходы.								
				Изъ Гос. Казначейства.			Отъ сельск. об-въ.			Пожертвованій.		
	На школьную сѣть.	На обученіе прироста.	Всего, въ 15 лѣтъ.	На школьную сѣть.	На обученіе прироста.	Всего.	На школьную сѣть.	На обученіе прироста.	Всего.	На школьную сѣть.	На обученіе прироста.	Всего.
	руб.	руб.	руб.	руб.	руб.	руб.	руб.	руб.	руб.	руб.	руб.	руб.
Курляндская .	168.620	94.200	262.820	25.293	14.130	39.423	126.465	70.650	197.115	16.862	9.420	26.282
Лифляндская .	177.920	165.150	343.070	26.688	24.773	51.461	133.440	123.863	257.303	17.792	16.515	34.307
Эстляндская	106.590	60.450	167.040	15.989	9.068	25.057	79.943	45.338	125.281	10.659	6.045	16.704
Итого . .	453.130	319.800	772.930	67.970	47.971	115.941	339.848	239.851	579 699	45.313	31.980	77.293

Таблица № 62.

е) Ежегодно увеличивать расходы на сумму *).

ГУБЕРНІИ.	Ежегодно увеличеніе расхода.	Въ томъ числѣ на обученіе прироста дѣтей.	Предлагается покрывать расходы.		
			Изъ Гос. Казначейства.	Отъ сельскихъ об-въ + плата за обученіе.	Пожертвованій.
	рубли.	рубли.	рубли.	рубли.	рубли.
Курляндская . .	17.521	6.280	2.628	13.141	1.752
Лифляндская . .	22.872	11.010	3.431	17.154	2.287
Эстляндская . .	11.136	4.030	1.670	8.352	1.114
Итого . .	51.529	21.320	7.729	38.647	5.153

*) Въ равной мѣрѣ, безъ прогрессивнаго возрастанія въ послѣдующіе годы.

Digitized by Google

Таблица № 63.

5) Губерніи Привислинскія.

а) Общій расчетъ числа школъ и средствъ на ихъ содержаніе.

ГУБЕРНІИ.	Число дѣтей школьнаго возраста, остающихся безъ обученія.	Число необходимыхъ школъ.	Суммы, потребныя для общедоступности школъ (всего въ 15 л.).
			Рубли.
Варшавская	69.335	1.387	693.350
Калишская	51.192	1.024	511.920
Кѣлецкая	45.470	909	454.700
Ломжинская	36.128	723	361.280
Люблинская	65.660	1.313	656.600
Петроковская	46.348	927	463.480
Плоцкая	30.282	606	302.820
Радомская	52.950	1.059	529.500
Сувалкская	40.303	806	403.030
Сѣдлецкая	41.792	836	417.920
Итого по Царству Польскому.	479.460	9.590	4.794.600

Таблица № 64.

б) Расходы на обученіе прироста дѣтей.

ГУБЕРНІИ.	Ежегодный приростъ дѣтей.	Число необходимыхъ ежегодно школъ для обученія прироста.	Суммы, потребныя ежегодно для сего.	Число необходимыхъ школъ въ 15 л.	Всего, въ 15 лѣтъ увеличить расходы на сумму.
			Рубли.		Рубли.
Варшавская	1.364	27	13.640	405	204.600
Калишская	778	15	7.780	225	116.700
Кѣлецкая	845	17	8.450	255	126.750
Ломжинская	620	12	6.200	180	93.000
Люблинская	1.210	24	12.100	360	181.500
Петроковская	1.076	22	10.760	330	161.400
Плоцкая	561	11	5.610	165	84.150
Радомская	871	17	8.710	255	130.650
Сувалкская	665	13	6.650	195	99.750
Сѣдлецкая	794	16	7.940	240	119.100
Итого по Царству Польскому.	8.784	174	87.840	2.610	1.317.600

Digitized by Google

Таблица № 65.

в) Существующая система распредѣленія расходовъ и % учащихся дѣтей въ губерніяхъ привислинскихъ.

ГУБЕРНІИ.	Какой % дѣтей школьнаго возраста остается безъ обученія.	Расходы распредѣляются такъ.								
		Изъ Гос. Казначейства.		Изъ земскихъ сборовъ.	Отъ сельск. обществъ.		Пожертвованій.		Плата за обученіе, въ %.	Отъ городскихъ обществъ и неизв. источниковъ, въ %.
		Доля участія, въ %.	Расходъ на 1 душу, въ коп.		Доля участія, въ %.	Расходъ на 1 душу, въ коп.	%.	Въ коп. на 1 душу.		
Варшавская. .	68	16,1	3,0	0	29,8	9,4	4,3	0,8	5,1	44,7
Калишская. .	78	22,5	3,1	0	51,7	8,2	0,4	0,1	0,6	24,8
Кѣлецкая. . .	72	1,5	0,2	0	90,9	12,2	1,2	0,2	0,3	6,1
Ломжинская. .	78	16,6	1,9	0	57,2	7,5	1,4	0,2	0,6	24,2
Люблинская. .	72	41,2	7,9	0	45,4	9,9	3,3	0,6	0,1	10,0
Петроковская.	57	9,4	3,1	0	23,9	12,5	1,7	0,6	25,6	39,4
Плоцкая . . .	72	3,8	0,5	0	59,1	9,4	1,2	0,2	6,5	29,4
Радомская . .	81	10,2	0,8	0	51,0	4,7	2,7	0,2	2,6	33,5
Сувалкская. .	84	38,3	5,2	0	35,3	5,4	3,9	0,5	0,9	21,6
Сѣдлецкая . .	70	69,5	15,5	0	20,1	5,2	5,5	1,3	0,8	4,1
Итого въ привислинск. губ.	72	22,8	4,2	0	37,5*)	8,7	2,8	0,5	8,6	28,3
Средняя для Евр. Россіи. .	58	—	7,6	—	16,1	6,6	13,6	4,9	6,2	—

Таблица № 66.

г) Предлагаемая система распредѣленія расходовъ въ привислинскомъ краѣ (см. текстъ).

Затратить, въ общей сложности, за 15 лѣтъ:	Предстоитъ общее увеличеніе расхода на сумму.	Предполагается покрыть этотъ расходъ.			
		Изъ Гос Казначейства.		Отъ сельск. обществъ.	
	Рубли.	Сумма расхода, въ руб.	Доля участія, въ %	Сумма расхода, въ руб.	Доля участія, въ %
на пополненіе школьной сѣти.	4.794.600	3.196.400	66,65	1.598.200	33,35
на обученіе прироста.	1.328.700	885.800	66,65	442.900	33,35
Итого	6.123.300	4.082.200	66,65	2.041.100	33,35

*) Такова доля участія сельскихъ обществъ въ расходахъ на *всѣ* школы, городскія и сельскія. Доля участія городовъ — 24,6%; если даже предположить, что города покрывали всю стоимость городскихъ школъ, то на сельскія школы обращено было 75% общаго расхода, а сельскія общества внесли 37,5% общаго расхода, т. е. *половину* (50%) стоимости собственно сельскихъ школъ.

Digitized by Google

Таблица № 67.

д) Распредѣленіе предстоящаго расхода между различными источниками (по губерніямъ).

ГУБЕРНІИ.	Предстоитъ увеличить расходы.			Предполагается покрыть расходы.					
				Изъ Государственнаго Казначейства.			Отъ сельскихъ обществъ.		
	На пополненіе сѣти.	На обученіе прироста.	Итого.	На пополненіе сѣти.	На обученіе прироста.	Итого.	На пополненіе сѣти.	На обученіе прироста.	Итого.
	Р у б л и.			Р у б л и.			Р у б л и.		
Варшавская . .	693.350	204.600	897.950	462.233	136.400	598.633	231.117	68.200	299.317
Калишская. . . .	511.920	116.700	628.620	341.280	77.800	419.080	170.640	38.900	209.540
Кѣлецкая. . . .	454.700	126.750	581.450	303.133	84.500	387.633	151.567	42.250	193.817
Ломжинская . . .	361.280	93.000	454.280	240.853	62.000	302.853	120.427	31.000	151.427
Люблинская . .	656.600	181.500	838.100	437.764	121 000	558.764	218.866	60.500	279.366
Петроковская. . .	463,480	161.400	624.880	308.987	107.600	416.587	154.493	53.800	208.293
Плоцкая	302.820	84.150	386.970	201.880	56.100	257.980	100.940	28.050	128.990
Радомская	529.500	130.650	660.150	353.000	87.100	440.100	176.500	43.550	220.050
Сувалкская . .	403.030	99.750	502.780	268.687	66.500	335.187	134.343	33.250	167.593
Сѣдлецкая . . .	417.920	119.100	537.020	278.613	79.400	358.013	139.307	39.700	179.007
Итого, въ губерн. Привислинскихъ.	4.794.600	1.317.600	6.112.200	3.196.430	878.400	4.074.830	1.598.200	439.200	2.037.400

Таблица № 68.

е) Ежегодное возрастаніе расходовъ *), въ теченіе 15 лѣтъ (до показанныхъ въ предыдущей таблицѣ суммъ) можетъ распредѣляться такъ:

ГУБЕРНІИ.	Ежегодно увеличивать расходы.			Изъ Государственнаго Казначейства отпускать.			Отъ сельскихъ обществъ ожидается.		
	На пополненіе сѣти.	На обученіе прироста.	Итого.	На пополненіе сѣти.	На обученіе прироста.	Итого.	На пополненіе сѣти.	На обученіе прироста.	Итого.
	Р у б л и.			Р у б л и.			Р у б л и.		
Варшавская . . .	46.223	13.640	59.863	30.816	9.093	39.909	12.407	4.547	16.954
Калишская. . . .	34.128	7.780	41.908	22.752	5.187	27.939	11.376	2.593	13.969
Кѣлецкая. . . .	30.313	8.450	38.763	20.209	5.633	25.842	10.104	2.817	12.921
Ломжинская . . .	24.085	6.200	30.285	16.057	4.133	20.190	8.028	2.067	10.095
Люблинская . . .	43.774	12.100	55.874	29.182	8.066	37.248	14.592	4.034	18.626
Петроковская. . .	30.899	10.760	41.659	20.599	7.173	27.772	10.300	3.587	13.887
Плоцкая	20.188	5.610	25.798	13.459	3.740	17.199	6.729	1.870	8.599
Радомская . . .	35.300	8.710	44.010	23.533	5.807	29.340	11.767	2.903	14.670
Сувалкская. . . .	26.869	6.650	33.519	17.912	4.433	22.345	8.957	2.217	11.174
Сѣдлецкая	27.861	7.940	35.801	18.574	5.297	23.871	9.287	2.643	11.930
Итого, въ губерн. Привислинскихъ.	319.640	87.840	407.480	213.093	58.562	271.655	103.547	29.278	132.825

*) По причинамъ, указаннымъ въ текстѣ, расходы слѣдовало бы увеличивать ежегодно въ равныхъ суммахъ, не прибѣгая къ прогрессивному возрастанію.

Digitized by Google

Таблица № 69.

6) Кавказъ.

а) Общій расчетъ числа школъ и средствъ на ихъ содержаніе.

Губерніи и области.	Дѣтей остается безъ обученія.	Необходимо открыть новыхъ школъ.	Расходы предстоитъ увеличить на сумму. Рубли.
Бакинская губ. *)	37.429	749	561.455
Дагестанская обл. *)	32.963	659	494.445
Елисаветпольская губ. *)	45.753	915	686.295
Карская обл. *)	14.869	297	223.035
Эриванская губ. *)	40.259	805	603.885
Кубанская обл.	117.021	2.340	1.755.315
Кутаисская губ.	60.303	1.206	904.545
Ставропольская губ.	54.009	1.080	810.135
Терская обл.	59.692	1.194	895.380
Тифлисская губ.	63.053	1.261	945.795
Черноморская губ.	1.670	33	25.050
Итого	527.021	10.539	7.905.335

Таблица № 70.

б) Расходы на обученіе прироста дѣтей.

Губерніи и области.	Ежегодный приростъ дѣтей школьнаго возраста.	Число необходимыхъ школъ.	Сумма потребнаго расхода. Рубли.	Число необходимыхъ школъ въ 20 лѣтъ довести до:	Сумму расхода (на обученіе прироста) въ 20 лѣтъ довести до: Рубли.
Бакинская губ.	530	11	7.950	до 220	до 159.000
Дагестанская обл.	344	7	5.160	140	103.200
Елисаветпольская губ.	661	13	9.915	260	198.300
Карская обл.	237	5	3.555	100	71.100
Эриванская губ.	592	12	8.880	240	177.600
Кубанская обл.	2.114	42	31.710	840	634.200
Кутаисская губ.	1.190	24	17.850	480	357.000
Ставропольская губ.	991	20	14.865	400	297.300
Терская обл.	984	20	14.760	400	295.200
Тифлисская губ.	985	20	14.775	400	295.500
Черноморская губ.	46	1	690	20	13.800
Итого	8.674	175	130.110	3.500	2.602.200

*) Въ этихъ 5 губерніяхъ и областяхъ расчитано обученіе лишь $^1/_3$ дѣвочекъ; въ настоящее время обучается лишь $^1/_{80}$ общаго ихъ числа (мѣстами $^1/_{1000}$).

Digitized by Google

Таблица № 71.

в) Существующее распредѣленіе расходовъ и стоимость обученія 1 учащагося.

	Стоимость 1 учащагося.		Распредѣленіе расходовъ.										
			Изъ Гос. Казначейства.		Земскаго сбора.		Сельскаго общества.		Пожертвованій.		Плата за ученіе.		Отъ городовъ и пр. источн.
	Руб.	К.	%	На 1 душу населенія въ коп.	%	Въ коп.	%	Въ коп.	%	Въ коп.	%	Въ коп.	%
Средняя для 11 губ. Кавказа .	15	23	20,7	6,6	2,7	0,8	26,9	9,8	7,1	2,3	15,5	5	27,1
Наивысшій предѣлъ	102	26	45,6	56	11,9	3,3	49,5	63,2	12,8	7,2	31,8	14,5	65,8
Наименьшій предѣлъ	3	42	5,6	1,3	0	0	2	0,2	2	0,4	3,5	0,4	5,4
Средн. по Имперіи.	8	27	21,4	6,9	22 Въ Сибири и Ср. Азіи 16,8%	7 Въ Сибири и Ср. Азіи 2,3	17,9	6,6	12,5	4 Въ Сибири и Ср. Азіи 1,2	6,8	2,2	19,4

Примѣчаніе. Если оставить 4 источника: Государственное Казначейство, земскіе сборы, сельскія общества и частныя пожертвованія, то нынѣшнее соотношеніе названныхъ источниковъ выразится въ слѣдующихъ доляхъ: *отъ казны 36%, изъ земскихъ сборовъ 4,7%, отъ сельскихъ обществъ 46,8%; частныхъ пожертвованій 12,5%.* При этомъ, изъ сравненія расхода различныхъ источниковъ на Кавказѣ—и вообще въ Имперіи (см. предыдущую таблицу) явствуетъ, что доля земскихъ сборовъ и доля казны могутъ быть увеличены; долю частныхъ пожертвованій слѣдуетъ изъ осторожности уменьшить.

Таблица № 72.

г) Предлагаемая система распредѣленія расходовъ и принятая стоимость обученія.

Принятая стоимость обученія 1 учащагося.	Общая сумма предстоящаго расхода на Кавказѣ (включая обученіе прироста).	Распредѣленіе расхода *).							
		Изъ Гос. Казнач.		Изъ земскихъ суммъ.		Отъ сельскихъ обществъ.		Пожертвованія.	
Рубли.		Сумма расхода въ руб.	%	Сумма расхода въ руб.	%	Сумма расхода въ руб.	%	Сумма расхода въ руб.	%
15	10.507.515	4.203.006	40	1.050.752	10	4.203.005	40	1.050.752	10

*) Расходъ на обученіе прироста распредѣляется между различными источниками по тому же масштабу, какъ и расходъ на пополненіе школьной сѣти, а потому оба расхода показаны слитно (отдѣльно расходъ на обученіе прироста см. въ таблицѣ № 70).

Digitized by Google

Таблица № 73.

д) Примѣрное распредѣленіе расходовъ по губерніямъ.

ГУБЕРНІИ.	Предстоящая сумма расхода (считая обученіе прироста дѣтей).	Въ томъ числѣ.			
		Изъ Государственнаго Казначейства.	Изъ земскихъ сборовъ.	Отъ сельскихъ обществъ.	Частныхъ пожертвованій.
	Рубли.	Рубли.			
Бакинская . . .	(561.435+159.000)=720.435	288.174	72.043	228.175	72.043
Дагестанская обл..	(494.445+103.200)=597.645	239.058	59.765	239.057	59.765
Елисаветпольская.	(686.295+198.300)=884.595	353.837	88.460	353.838	88.460
Карская обл. . . .	(223.035+ 71.100)=294.135	117.654	23.414	117.653	29.414
Эриванская. . . .	(603.885+177.600)=781.485	312.595	78.148	312.594	78.148
Кубанская обл.. .	(1.755.315+634.200)=2.389.515	955.805	238.952	955.806	238.952
Кутаисская. . . .	(904.545+357.000)=1.261.545	504.617	126.155	504.618	126.155
Ставропольская. .	(810.135+297.300)=1.107.435	442.975	110.743	442.974	110.743
Терская обл. . . .	(895.380+295.200)=1.190.580	476.233	119.057	476.233	119.057
Тифлисская. . . .	(945.795+295.500)=1.241.295	496.518	124.130	496.517	124.130
Черноморская. . .	(25.050+ 13.800)=38.850	15.540	3.885	15.540	3.885
Итого. . .	(7.905.315+2.602.200=**10.507.515**	4.203.006	1.050.752	4.203.005	1.050.752

Примѣчаніе. Увеличить расходы до показанныхъ въ предыдущей таблицѣ суммъ можно въ теченіе 20 лѣтъ не равными долями, но въ извѣстной прогрессіи. При этомъ средства, ассигнуемыя на обученіе прироста дѣтей, ежегодно будутъ увеличиваться на одну и ту же сумму, въ 1-й годъ, какъ и во 2-й и въ 3-й (ежегодно, на *81.757* р.; распредѣленіе этой суммы по отдѣльнымъ губерніямъ см. въ таблицѣ № 70, графа 3). Напротивъ, расходы на пополненіе школьной сѣти можно довести до требуемой высоты (7.905.315 р.) не равными, но *прогрессивно-возрастающими* прибавками.

Таблица № 74.

е) Примѣрное возрастаніе расходовъ по годамъ.

	1-й годъ увеличить расходъ на сумму.			2-й годъ всего.	3-й годъ всего.	Размѣръ ежегодной надбавки къ увеличению прошлаго года.	Распредѣленіе расхода.							
							Отъ казны.		Изъ земск. сборовъ.		Отъ сельск. обществъ.		Пожертвованія.	
	На пополненіе сѣти.	На обученіе прироста.	Всего.				Расходъ 1-го года.	Ежегодн. надбавка.	Расходъ 1-го года.	Ежегодн. надбавка.	Расходъ 1-го года.	Ежегодн. надбавка.	Расходъ 1-го года.	Ежегодн. надбавка.
	Рубли.			Рубли.	Рубли.	Рубли.	Рубли.		Рубли.		Рубли.		Рубли.	
Въ 11 губерніяхъ и областяхъ Кавказа*).	237.766	130.110	**367.876**	382.876	397.876	**15.000**	147.150	6.000	36.788	1.500	147.150	6.000	36.788	1.500

*) Пропорціонально распредѣлится расходъ и для каждой губерніи, взятой въ отдѣльности.

Digitized by Google

Таблица № 75.

7) Сибирь.

а) Общій расчетъ числа новыхъ школъ и средствъ на ихъ содержаніе.

ГУБЕРНІИ.	Число дѣтей школьнаго возраста, остающихся безъ обученія.	Число необходимыхъ школъ.	Всего, въ 20 лѣтъ, надо увеличить расходы. Рубли.
Тобольская	102.701	2.054	1.335.113
Томская	132.415	2.648	1.721.395
Енисейская	38.231	765	497.003
Иркутская	31.774	635	413.062
Якутская обл.	21.749	435	282.737
Амурская	3.809	76	49.517
Забайкальская	46.421	928	603.473
Приморская	13.001	260	169.013
О. Сахалинъ	1.760	35	22.880
Итого	391.861	7.836	5.094.193

Таблица № 76.

б) Расходы на обученіе прироста дѣтей.

ГУБЕРНІИ.	Ежегодный приростъ дѣтей.	Число школъ, необходимыхъ для обученія прироста ежегодно.	Суммы, потребныя для обученія прироста ежегодно. Рубли.	Число школъ, необходимыхъ для обученія прироста въ 20 л.	Всего, въ теченіе 20 л., увеличить расходы на сумму. Рубли.
Тобольская	1.617	32	21.021	640	420.420
Томская	2.155	43	28.015	860	560.300
Енисейская	595	12	7.735	240	154.700
Иркутская	531	11	6.903	220	138.060
Якутская обл.	302	6	3.926	120	78.520
Амурская	103	2	1.339	40	26.780
Забайкальская	748	17	9.724	340	194.480
Приморская	204	4	2.652	80	53.040
О. Сахалинъ	34	1	442	20	8.840
Итого	6.289	128	81.757	2.560	1.635.140
					+ 5.094.193
			Общій расходъ на пополненіе сѣти + обученіе прироста		= 6.729.333

Digitized by Google

Таблица № 77.

в) Существующее распредѣленіе расходовъ и стоимость обученія.

ГУБЕРНІИ.	Стоимость обученія 1 учащагося въ школахъ М. Н. Пр.	Расходы распредѣляются такъ.								
		Изъ Гос. Казначейства.		Изъ земскихъ сборовъ.		Отъ сельскихъ обществъ.		Пожертвованій.		Отъ городовъ, платы за ученіе и проч. источниковъ.
		Доля участія.	Расходъ на 1 душу въ коп.	Доля участія.	Расходъ на 1 душу въ коп.	Доля участія.	Въ коп. на 1 душу.	Доля участія.	Въ коп. на 1 душу.	
		%	коп.	%	коп.	%	коп.	%	коп.	%
Тобольская. .	5 р. 59 к.	26,8	—	39,9	7,6	10,1	2,1	12,1	2,3	11,1
Томская. . .	неизв.	34,8	22,2	22,2	3,2	10	1,5	11,1	1,6	21,9
Енисейская. .	12 р. 26 к.	14,2	—	—	—	30	5	15,6	2,3	40,2
Иркутская .	16 р. 94 к.	20	10	—	—	31,8	18	15	7,4	33,2
Якутская обл.	*)56р.79 к.	37,5	7,9	—	—	30,4	6,6	6,6	1,4	25,5
Амурская . .	7 р. 37 к.	19,6	8,9	—	—	55,1	34,3	10,6	4,8	14,7
Забайкальская	14 р. 16 к.	27,4	6,3	2,7	0,7	32,3	7,8	2,9	0,6	34,7
Приморская .	11 р. 38 к.	22,0	—	6,4	2,1	23,7	10	12,3	4	35,6
о. Сахалинъ .	12 р. 90 к.	100	35,5	—	—	—	—	—	—	—
Въ среднемъ, по Сибири.	15 р. 07 к.	26,9	5,8	14,6	3,1	22,2	5,2	11,2	2,4	25,1
Въ среднемъ по всей Имперіи.	8 р. 27 к.	21,4	6,9	22	7 **)	17,9	6,6	12,5	4 **)	—

*) Число учащихся на всю область 427 человѣкъ.

**) Но если исключить земскія губерніи, Сибирь займетъ 1-е мѣсто среди не-земскихъ губ. по величинѣ душевого расхода.

Примѣчаніе. Если взять существующее соотношеніе между четырьмя источниками: казной, земскими сборами, сельскими об-вами и пожертвованіями (откидывая города и проч.), то нынѣшнее распредѣленіе выразится такъ: казна 35%; сельскія об-ва—30%; зем. сборы—20%; пожертвованія 15%.

Таблица № 78.

г) Предположенная система распредѣленія расходовъ и принятая стоимость обученія.

	Стоимость содержанія.		Распредѣлить расходы такъ:			
	1 ученика.	1 школы.	Отъ казны.	Изъ земскихъ сборовъ.	Отъ сельск. обществъ.	Пожертвованій.
Въ селеніяхъ Сибири, въ среднемъ	13 р.	650 р.	35%	20%	35%	10%

Примѣчаніе. Такъ какъ доля казны осталась безъ увеличенія, то на средства казны возможно было бы принять расходы по обученію прироста дѣтей.

Digitized by Google

Таблица № 79.

д) Примѣрное распредѣленіе расходовъ по губерніямъ.

ГУБЕРНІИ.	Предстоитъ расходовать на новыя школы.	Распредѣленіе расхода.				Сверхъ того на обученіе прироста отъ казны.	Всего изъ Государственнаго Казначейства.
		Изъ Государственнаго Казначейства.	Изъ земскихъ суммъ.	Отъ сельскихъ обществъ.	Пожертвованія.		
	Рубли.	Р у б л и.				Рубли.	Рубли.
Тобольская	1.335.113	467.290	267.022	467.290	133.511	420.420	887.710
Томская	1.721.395	602.488	344.280	602.487	172.140	560.300	1.162.788
Енисейская	497.003	173.951	99.400	173.952	49.700	154.700	328.651
Иркутская	413.062	144.572	82.612	144.572	41.306	138.060	282.632
Якутская обл. . .	282.737	98.958	56.548	98.957	28.274	78.520	177.478
Амурская	49.517	17.330	9.904	17.331	4.952	26.780	44.110
Забайкальская . .	603.473	211.216	120.694	211.216	60.347	194.480	405.696
Приморская	169.013	59.155	33.802	59.155	16.901	53.040	112.195
О. Сахалинъ. . .	22.880	8.008	4.576	8.008	2.288	8.840	16.848
Итого . .	5.094.193	1.782.968	**1.018.838**	**1.782.968**	**509.419**	1.635.140	**3.418.108**

Таблица № 80.

е) Ежегодное возрастаніе расходовъ въ теченіе 20 лѣтъ (до показанной въ предыдущей таблицѣ суммы).

	Предстоящій расходъ 1-го года.			Въ 2-й г. ожидается новое увеличеніе расхода на сумму.	Въ 3-й г. ожидается.	Ежегодная надбавка къ увеличенію прошлаго года.	Распредѣленіе расхода.							
	На пополненіе сѣти школъ.	На обученіе прироста дѣтей.	Итого.				Государственн. Казначейства.		Изъ земскихъ сборовъ.		Отъ сельскихъ обществъ.		Пожертвованія.	
							Расходъ 1-й г.	Ежегодная надбавка.	Расходъ 1-й г.	Ежегодная надбавка.	Расходъ 1-й г.	Ежегодная надбавка.	Расходъ 1-й г.	Ежегодная надбавка.
	Р у б л и.			Рубли.		Рубли.	Рубли.		Рубли.		Рубли.		Рубли.	
Всего по 9 губ. и обл. Сибири . .	149.243	81.757	**231.000**	241.000	251.000	**10.000**	133.993	3.500	29.848	2.000	52.235	3.500	14.924	1.000

Digitized by Google

Таблица № 81.

8) Средне-азіатскія владѣнія.

а) Общій подсчетъ числа необходимыхъ школъ и средствъ на ихъ содержаніе.

ОБЛАСТИ.	Остается безъ обученія дѣтей школьнаго возраста *).	Предстоитъ открыть школъ.	Предстоитъ увеличить расходы на сумму. Рубли.
Тургайская	23.794	476	475.880
Уральская	31.429	629	628.580
Закаспійская	19.151	383	383.020
Самаркандская	45.491	910	909.820
Сыръ-Дарьинская	75.678	1.514	1.513.560
Ферганская	79.717	1.594	1.594.340
Акмолинская	32.412	648	648.240
Семипалатинская	37.466	749	749.320
Семирѣченская	56.170	1.123	1.123.400
Итого	401.308	8.026	8.026.160

Таблица № 82.

б) Расходы на обученіе прироста дѣтей.

ОБЛАСТИ.	Ежегодный приростъ дѣтей.	Ежегодно требуется школъ.	Слѣдуетъ ежегодно увеличивать расходы на: Рубли.	Всего, въ 25 лѣтъ, для обученія прироста надо открыть школъ.	Всего, въ 25 лѣтъ, расходъ на школы для прироста достигнетъ суммы. Рубли.
Тургайская	355	7	7.100	175	177.500
Уральская	489	10	9.780	250	244.500
Закаспійская	271	5	5.420	125	135.500
Самаркандская	605	12	12.100	300	302.500
Сыръ-Дарьинская	1.056	21	21.120	525	528.000
Ферганская	1.061	21	21.220	525	530.500
Акмолинская	492	10	9.840	250	246.000
Семипалатинская	519	10	10.380	250	259.500
Семирѣченская	768	15	15.360	375	384.000
Итого	5.616	111	112.320	2.775	2.808.000

*) Расчитано обученіе лишь $^1/_3$ дѣвочекъ; нынѣ обучается отъ $^1/_{5000}$ до $^1/_{25}$ общаго ихъ числа (см. изд. М. Н. Пр., 1902 г., табл. № XII).

Digitized by Google

Таблица № 83.

в) Существующее распредѣленіе расходовъ и стоимость обученія 1 учащагося.

	Стоимость 1 учащагося.		Распредѣленіе расхода.										
			Изъ Гос. Казнач.		Изъ земск. сбора.		Отъ сельск. общ.		Частныхъ пожертв.		Плата за обученіе.		Отъ городовъ и проч. источн.
			Расходъ въ %	На 1 душу населенія въ коп.	Расходъ въ %	Въ коп.	Расходъ въ %	Въ коп.	Расходъ въ %	Въ коп.	Расходъ въ %	Въ коп.	
	Руб.	К.											%
Средняя для 9 областей . . .	27	44	30	2,6	19,4	1,7	16,2	1,6	3,8	0,3	2,1	0,2	28,5
Высшій предѣлъ.	142	50	74,8	6,9	45,8	8,9	35,6	4	8,9	1,7	6,5	0,6	—
Низшій предѣлъ.	7	83	18	1,8	0	—	—	—	—	—	—	—	—
Средн. по Имперіи.	8	27	21,4	6,9	22 *)	7 безъ 34 земск. г. 1,5	17,9	6,6	12,5	4	6,8	2,2	19,4

*) Но если оставить въ сторонѣ 34 земскихъ губ., то средне-азіатскія области займутъ 1-е мѣсто по % участія земскихъ сборовъ.

Примѣчаніе. Если принять въ расчетъ только 4 источника: Государственное казначейство, земскіе сборы, средства сельскихъ обществъ и пожертвованія, то существующее соотношеніе ихъ выразится слѣдующими цифрами:

отъ казны . . 43,3% (расходъ на душу менѣе средняго по Имперіи).
земск. сборовъ 28% (расходъ на душу выше средняго для не-земск. губ.).
сельск. общ. . 23,3% (расходъ на душу ниже средняго).
пожертвованій 5,5% (расходъ ниже средняго).

Таблица № 84.

г) Предполагаемая система распредѣленія расходовъ и принятая стоимость обученія 1 учащагося.

	Принятая стоимость обученія.	Весь предстоящій расходъ (считая обученіе прироста дѣтей).	Распредѣленіе расхода.							
			Изъ Госуд. Казнач.		Изъ земск. сборовъ.		Отъ сельск. обществъ.		Пожертвованій.	
	Рубли.		Сумма расхода въ руб.	Въ %	Сумма расхода въ руб.	Въ %	Сумма расхода въ руб.	Въ %	Сумма расхода въ руб.	Въ %
Въ среднемъ для 9 областей	20	10.834.160	4.875.372	45	2.708.540	25	2.708.540	25	541.708	5

Примѣчаніе. Расходы на обученіе прироста распредѣляются между различными источниками по тому же масштабу, что и расходъ на пополненіе сѣти, а потому оба расхода показаны слитно (отдѣльно расходъ на обученіе прироста см. въ таблицѣ № 82).

Digitized by Google

Таблица № 85.

д) Примѣрное распредѣленіе расходовъ между различными источниками по областямъ.

ОБЛАСТИ.	Весь предстоящій расходъ на школы (включая расходъ на обученіе прироста дѣтей).	Распредѣленіе расхода.			
		Изъ Государ. Казнач.	Изъ земскихъ сборовъ.	Отъ сельскихъ обществъ.	Частныхъ пожертвова
	Рубли.	Рубли.			
Тургайская	653.380	294.021	163.345	163.345	32.669
Уральская	873.080	392.886	218.270	218.270	43.654
Закаспійская.	518.520	233.334	129.630	129.630	25.926
Самаркандская.	1.212.320	545.544	303.080	303.080	60.616
Сыръ-Дарьинская	2.041.560	918.702	510.390	510.390	102.078
Ферганская	2.124.840	956.178	531.210	531.210	106.242
Акмолинская.	894.240	402.408	223.560	223.560	44.712
Семипалатинская	1.008.820	453.969	252.205	252.205	50.441
Семирѣченская. . . .	1.507.400	678.330	376.850	376.850	75.370
Итого . . .	10.834.160	4.875.372	2.708.540	2.708.540	541.708

Примѣчаніе. Для облегченія перехода отъ незначительныхъ расходовъ—къ крупнымъ, можно и здѣсь установить *прогрессивное* возрастаніе новыхъ отпусковъ, по годамъ,—примѣрно, по слѣдующему расчету:

Таблица № 86.

е) Ежегодное возрастаніе новыхъ расходовъ.

	Въ 1-й годъ увеличить расходы.		Во 2-й годъ увеличить расходы всего на сумму.	Въ 3-й годъ всего увеличить расходы на сумму.	Размѣръ ежегодной надбавки къ увеличенію предъидущаго года.	Распредѣленіе ежегодныхъ увеличеній.							
						Казны.		Земскихъ сборовъ.		Сельскихъ обществъ.		Частныхъ пожертвов.	
	На сумму.	Въ томъ числѣ на обученіе прироста (прибавка ежегодно возрастающая ежегодно).				Расходъ 1-го года.	Ежегодн. надбавка.	Расходъ 1-го года.	Ежегодн. надбавка.	Расходъ 1-го года.	Ежегодн. надбавка.	Расходъ 1-го года.	Ежегодн. надбавка.
	Рубли.		Рубли.		Рубли.	Рубли.		Рубли.		Рубли.		Рубли.	
Для всѣхъ 9 областей Средней Азіи *). .	303.366	112.320	313.366	323.366	10.000	136.514	4.500	75.842	2.500	75.842	2.500	15.168	500

*) Пропорціонально распредѣлится по годамъ расходъ и для каждой области въ отдѣльности.

Digitized by Google

Таблица № 87

III.

Добавочный расходъ казны на инспекцію и учащихъ.

А. Согласно § 11 Уст. Пенсіонной кассы, казна вноситъ въ кассу за обязательныхъ участниковъ сумму, равную 6% содержанія, уплачиваемаго казною учащимъ въ начальныхъ школахъ. Предстоящій расходъ казны исчисленъ въ суммѣ 36.061.982 руб.; на содержаніе учащимъ обращено будетъ 60% этой суммы (расходъ на каждую школу 500 руб., въ томъ числѣ учителю 300 руб.); такимъ образомъ на содержаніе учащихъ предполагается ассигновать 21.637.188 р. **Взносъ въ Пенсіонную кассу учащихъ составитъ** 6% этой суммы, т. е. . . . . 1.298.231 р.

Б. Преобразованіе половины учительскихъ семинарій изъ мужскихъ въ женскія само по себѣ не должно бы вызвать особыхъ расходовъ; при этомъ, согласно указаніямъ послѣдняго отчета г. Министра Народнаго Просвѣщенія (за 1900 г., стр. 519), слѣдуетъ лишь повысить стоимость содержанія каждой семинаріи съ 23.000 р. до 25.000 р., что составитъ на 26 подлежащихъ преобразованію семинарій . . . . . 52.000 р.

На ежегодное открытіе 1 учительской семинаріи (въ теченіе 25 лѣтъ—25 семинарій) . . . . . 625.000 »

Итого . . . 677.000 р.

В. На краткосрочные **педагогическіе курсы** по правиламъ 31 марта 1900 г. для подготовленія учащихъ (курсы для 10 чел., стоимость открытія каждыхъ курсовъ по 250 р., согласно расчетамъ Министерства Народнаго Просвѣщенія); для того, чтобы выпускать ежегодно по 30.000 чел., необходимо затрачивать . . . . . 750.000 »

На лѣтнія занятія для учительницъ (двѣ группы въ каждомъ уѣздѣ, на занятія съ каждой группой по 500 р., согласно расчету Министерства Народнаго Просвѣщенія), всего . . . . . 753.000 р.

Итого, на педагогическіе курсы . . 1.503.000 р.

Г. На усиленіе инспекціи, по 1 дополнительному **инспектору** на уѣздъ (жалованье инспектору 2.000 р., уѣздовъ въ Россіи 753), всего . . 1.506.000 р.

Итого . . . **4.984.231 р.,**

за округленіемъ **5.000.000 р.**; раскладывая эту сумму на 20 лѣтъ (15 — 25 л.), получаемъ ежегодное увеличеніе расходовъ на сумму **250.000 р.**

Digitized by Google

Таблица № 88.

IV.

По-уѣздныя таблицы для 34 земскихъ губерній *).

Число учащихся и необходимое число новыхъ школъ по уѣздамъ.

Примѣчаніе. Цифры настоящихъ таблицъ извлечены изъ земскихъ сборниковъ по отдѣльнымъ губерніямъ и уѣздамъ. Въ виду разрозненности и неполноты земскихъ изданій, данныя удалось собрать *не по всѣмъ уѣздамъ*, и точность ихъ остается на отвѣтственности составителей сборниковъ. Думается, что и въ этомъ, несовершенномъ видѣ, прилагаемыя таблицы могутъ имѣть значеніе: въ нихъ съ полной наглядностью выразилась *неравномѣрность* въ развитіи образованія даже въ сосѣднихъ уѣздахъ. Всѣ данныя относятся къ *1898 г.* (какъ и погубернскія); исключеніемъ являются уѣзды Пермской губ. (данныя за 1894 г.) и Уфимской (1900 г.). По нѣкоторымъ уѣздамъ можно было имѣть данныя позднѣйшія, напр., 1901 года; но для цѣльности впечатлѣнія и для того, чтобы имѣть возможность дѣлать сопоставленія между различными мѣстностями, представлялось болѣе важнымъ выдержать общую картину всю къ одному времени.

Въ тѣхъ случаяхъ, когда число учащихся показывалось въ земскихъ сборникахъ *неполно* (напр., безъ включенія учащихся въ церковно-приходскихъ школахъ и въ школахъ грамоты), цифры таблицъ отмѣчались *звѣздочкой**, какъ условныя. Школьный возрастъ опредѣленъ въ 9% къ населенію уѣзда; населеніе уѣзда, за вычетомъ жителей городовъ, опредѣлялось согласно переписи 1897 года.

	Число дѣтей школьнаго возраста.	Число учащихся во всѣхъ школахъ.	Изъ 100 чел. дѣтей учится.	Всего остается безъ обученія дѣтей.	Школъ предстоитъ открыть.
1. Вологодская губернія.					
Уѣзды:					
Вологодскій	13.428	5.187	39	8.241	165
Грязовецкій	9.569	3.170*	33*	6.399*	128*
Кадниковскій	17.163	4.512	26	12.651	253
Никольскій	20.595	6.121	30	14.474	289
Сольвычегодскій	10.754	4.644	43	6.110	122
Тотемскій	13.407	1.804*	13*	11.603*	232
Усть-Сысольскій	8.287	3.608	44	4.679	94
Велико-Устюжскій	12.431	4.250	34	8.181	164
2. Новгородская губернія.					
Уѣзды:					
Новгородскій	15.104	7.128	47	7.976	160
Боровичскій	12.792	4.320	34	8.472	169
Бѣлозерскій	7.731	2.689	35	5.042	101
Валдайскій	8.420	3.232	38	5.188	104
Демянскій	7.290	2.166	30	5.124	102
Кирилловскій	10.902	3.994	37	6.908	138
Крестецкій	9.185	3.220	35	5.965	119
Старорусскій	16.482	4.779	29	11.703	234
Тихвинскій	8.817	3.064	35	5.753	115
Устюженскій	8.601	3.681	43	4 920	98
Череповецкій	13.913	6.769	49	7.144	143

*) Губерніи расположены въ томъ же порядкѣ, какъ въ таблицѣ № 35 (по погубернскія данныя).

Digitized by Google

	Число дѣтей школьнаго возраста.	Число учащихся во всѣхъ школахъ.	Изъ 100 чел. дѣтей учится.	Всего остается безъ обученія дѣтей.	Школъ предстоитъ открыть.
3. Олонецкая губернія.					
Уѣзды:					
Петрозаводскій	6.210	4.577	74	1.633	33
Вытегорскій	4.679	2.992	57	2.002	40
Лодейнопольскій	4.045	2.811	67	1.353	27
Олонецкій	3.646	1.878	63	2.467	49
4. Псковская губернія.					
Уѣзды:					
Псковскій	18.234	4.654	26	13.580	272
Великолуцкій	10.770	1.157	11	9.613	192
Новоржевскій	10.291	2.303	22	7.988	160
Опочецкій	12.015	3.747	31	8.268	165
Островскій	14.307	3.533	25	10.774	215
Порховскій	15.599	3.369	22	12.230	245
Торопецкій	8.245	1.793	22	6.452	129
Холмскій	7.718	1.516	20	6.202	124
5. С.-Петербургская губернія.					
Уѣзды:					
С.-Петербургскій	5.042	6.671*	100 [1])	—	—
Гдовскій	13.299	3.041*	23*	10.258*	205*
Лужскій	11.920	3.390*	28*	8.530*	171*
Новоладожскій	8.008	2.978*	37*	5.030*	101*
Петергофскій	6.207	3.885*	63*	2.322*	46*
Царскосельскій	9.967	4.947*	50*	5.020*	100*
Шлиссельбургскій	4.559	2.202*	48*	2.357*	47*
Ямбургскій	5.986	2.519*	42*	3.467*	69*
6. Владимірская губернія.					
Уѣзды:					
Владимірскій	12.388	2.878	23	9.510	190
Александровскій	9.046	4.138	46	4.908	98
Вязниковскій	7.712	3.732	48	3.980	80
Ковровскій	9.141	3.812	42	5.329	107
Переславль-Залѣсскій	7.649	2.374	31	5.275	106
Покровскій	14.175	4.706*	33*	9.469*	189*
Судогодскій	8.953	1.421*	16*	7.532*	151*
Суздальскій	9.383	3.546	38	5.837	117
Шуйскій	8.197	5.896	72	2.301	46
7. Калужская губернія.					
Уѣзды:					
Калужскій	6.115	1.795*	29*	4.320*	86
Жиздринскій	20.770	6.605	32	14.165	283
Козельскій	10.661	6.721	63	3.940	79
Медынскій	10.315	2.662*	26*	7.653*	153
Мещовскій	8.782	2.805*	32*	5.977*	120
Мосальскій	14.664	6 229	42	8.435	169
Перемышльскій	5.242	1.447*	28*	3.795*	76
Тарусскій	5.098	2.624*	51*	2.474*	49

[1]) Число учащихся превышаетъ число дѣтей школьнаго возраста. Объясняется это, вѣроятно, наличностью въ С.-Петербургскомъ уѣздѣ многихъ двухклассныхъ школъ съ 5-лѣтн. курсомъ, тогда какъ школьный возрастъ принятъ 4-лѣтній.

Digitized by Google

	Число дѣтей школьнаго возраста.	Число учащихся во всѣхъ школахъ.	Изъ 100 чел. дѣтей учится.	Всего остается безъ обученія дѣтей.	Школъ предстоитъ открыть.
8. Костромская губернія.					
Уѣзды:					
Костромской	13.014	4.808	37	8.206	164
Буйскій	6.444	1.866	29	4.578	92
Варнавинскій	11.557	2.216	19	9.341	187
Ветлужскій	11.107	2.545	23	8.562	171
Галичскій	9.543	2.587	27	6.956	139
Кинешемскій	12.866	3.634	28	9.232	185
Кологривскій	10.026	3.159	32	6 867	137
Макарьевскій	12.990	2.504	19	10.486	210
Нерехтскій	13.385	5.629	42	7.756	155
Солигаличскій	5.234	1.983	38	3.251	65
Чухломскій	4.460	1.973	44	2.487	50
Юрьевецкій	11.151	2.969	27	8.182	164
9. Московская губернія.					
Уѣзды:					
Московскій	15.546	9.455	61	6.091	122
Богородскій	19.372	7.163	37	12.209	244
Бронницкій	11.703	6.761	58	4.942	99
Верейскій	4.925	2.949	60	1.976	40
Волоколамскій	7.295	4.274	59	3.021	60
Дмитровскій	10.934	4.637	42	6.297	126
Звенигородскій	7.537	4.823	64	2.714	54
Клинскій	10.408	5.136	49	5.272	105
Коломенскій	8.368	5.878	70	2.490	50
Можайскій	4.958	3.118	63	1.840	37
Подольскій	7.552	4.214	56	3.338	67
Рузскій	4.985	3.196	64	1.789	36
Серпуховскій	8.050	5.487	68	2.563	51
10. Нижегородская губернія.					
Уѣзды:					
Нижегородскій	11.896	5.610	47	6.286	126
Ардатовскій	12.935	3.403	26	9.532	191
Арзамасскій	11.995	2.860*	24*	9.135*	183*
Балахнинскій	12.137	4.673	39	7.464	149
Васильсурскій	11.605	3.221	28	8.384	168
Горбатовскій	12.127	2.380*	20*	9.747*	195*
Княгининскій	9.456	2.643	28	6.813	136
Лукояновскій	16.784	5.602	30	11.182	224
Макарьевскій	9.875	2.909	29	6.966	139
Семеновскій	9.752	2.144	22	7.608	152
Сергачскій	14.582	3.802	26	10.780	216

Digitized by Google

	Число дѣтей школьнаго возраста.	Число учащихся во всѣхъ школахъ.	Изъ 100 чел. дѣтей. учится.	Всего остается безъ обученія дѣтей.	Школъ предстоитъ открыть.
11. Орловская губернія.					
Уѣзды:					
Орловскій	12.779	2.102	16	10.677	214
Болховской	10.785	1.803	17	8.982	180
Брянскій	16.695	2.530	15	14.165	283
Дмитровскій	9.302	1.597	17	7.705	154
Елецкій	22.531	3.760	17	18.771	375
Карачевскій	11.052	1.840	17	9.212	184
Кромскій	9.617	2.834	29	6.783	136
Ливенскій	15.904	4.482	28	11.422	228
Малоархангельскій	15.455	2.943	19	12.512	250
Мценскій	8.706	1.615	19	7.091	142
Сѣвскій	13.259	1.822	14	11.437	229
Трубчевскій	11.454	1.588	14	9.866	197
12. Рязанская губернія.					
Уѣзды:					
Рязанскій	15.710	8.088	51	7.622	152
Данковскій	8.862	4.005	45	4.857	97
Егорьевскій	12.647	5.236	41	7.411	148
Зарайскій	9.798	2.608*	27*	7.190*	144*
Михайловскій	13.174	2.845*	22*	10.329*	207*
Пронскій	9.615	2.680*	28*	6.935*	139*
Раненбургскій	12.640	3.212*	25*	9.428*	189*
Ряжскій	11.569	2.807*	24*	8.762*	175*
Сапожковскій	14.241	4.893*	34*	9.348*	187*
13. Смоленская губернія.					
Уѣзды:					
Смоленскій	9.124	4.084	45	5.040	101
Гжатскій	8.768	1.710	20	7.058	141
Дорогобужскій	9.116	1.684	18	7.432	149
Духовщинскій	11.258	3.694	33	7.564	151
Сычевскій	8.963	3.905	44	5.058	101
Юхновскій	11.152	4.161	37	6.991	140
14. Тверская губернія.					
Уѣзды:					
Тверской	10.616	9.208	87	1.408	28
Бѣжецкій	22.462	10.592	47	11.870	237
Весьегонскій	13.895	7.976	57	5.919	118
Вышневолоцкій	15.177	6.801	45	8.376	168
Зубцовскій	9.293	5.241	56	4.052	81
Калязинскій	10.343	4.961	48	5.382	108
Кашинскій	10.345	5.754	56	4.591	92
Корчевскій	10.739	6.071	57	4.668	93
Новоторжскій	12.583	9.935	79	2.648	53
Осташковскій	11.466	4.127	36	7.339	147
Ржевскій	11.580	5.436	47	6.144	123
Старицкій	13.165	7.280	55	5.885	118

Digitized by Google

	Число дѣтей школьнаго возраста.	Число учащихся во всѣхъ школахъ.	Изъ 100 чел. дѣтей учится.	Всего остается безъ обученія дѣтей.	Школъ предстоитъ открыть.
15. Тульская губернія.					
Уѣзды:					
Крапивенскій	8.906	6.020	68	2.886	58
Новосильскій	12.883	4.691	36	8.192	164
Одоевскій	8.152	5.018	62	3.134	63
Чернскій	9.584	4.508	47	5.076	102
16. Ярославская губернія.					
Уѣзды:					
Ярославскій	12.805	7.480	58	5.325	107
Даниловскій	5.922	2.745	46	3.177	64
Любимскій	5.615	2.907	52	2.708	54
Мологскій	10.495	6.367	61	4.128	83
Мышкинскій	7.671	4.674	61	2.997	60
Пошехонскій	10.099	4.669	46	5.430	109
Ром.-Борисоглѣбскій	6.189	2.944	48	3.245	65
Ростовскій	12.337	6.698	54	5.639	113
Рыбинскій	5.993	4.530	76	1.463	29
Угличскій	7.695	4.227	55	3.468	69
17. Воронежская губернія.					
Уѣзды:					
Воронежскій	17.336	6.898	40	10.438	209
Богучарскій	27.756	3.798	14	23.958	479
Задонскій	10.634	1.582	15	9.052	181
Коротоякскій	13.561	2.240	17	11.321	226
Нижнедѣвицкій	15.159	2.349	16	12.810	256
Новохоперскій	17.271	4.640	27	12.631	253
18. Курская губернія.					
Уѣзды:					
Курскій	15.767	6.839	43	8.928	179
Бѣлгородскій	14.132	7.419	52	6.713	184
Грайворонскій	15.447	7.018	45	8.429	169
Дмитріевскій	11.046	4.742	43	6.304	126
Корочанскій	13.340	7.069	53	6.271	125
Льговскій	11.533	3.830	33	7.703	154
Новооскольскій	14.289	5.235	37	9.054	181
Обоянскій	15.621	5.207	33	10.414	208
Путивльскій	14.225	5.088	36	9.137	183
Рыльскій	14.134	6.515	46	7.619	152
Старооскольскій	11.993	6.813	57	5.180	104
Суджанскій	11.977	6.309	53	5.668	113
Тимскій	12.259	4.239	35	8.020	160
Фатежскій	11.141	6.420	58	4.721	94
Щигровскій	13.451	4.853	36	8.598	172
19. Пензенская губернія.					
Уѣзды:					
Пензенскій	9.125	2.956	32	6.169	123
Инсарскій	15.705	2.417*	15*	13.288*	266*
Краснослободскій	15.337	2.268*	15*	13.069*	261*
Мокшанскій	9.257	3.256	35	6.001	120

Digitized by Google

	Число дѣтей школьнаго возраста.	Число учащихся во всѣхъ школахъ.	Изъ 100 чел. дѣтей учится.	Всего остается безъ обученія дѣтей.	Школъ предстоитъ открыть.
20. Тамбовская губернія.					
Уѣзды:					
Тамбовскій	34.516	5.615*	16*	28.901*	578*
Борисоглѣбскій	26.193	10.810	41	15.383	308
Кирсановскій	23.193	8.000	34	15.193	304
Козловскій	27.277	11.324	42	15.953	319
Лебедянскій	12.177	4.939	41	7.238	145
Моршанскій	22.688	8.292	37	14.396	288
Темниковскій	11.795	1.630	14	10.665	203
21. Харьковская губернія.					
Уѣзды:					
Харьковскій	15.395	7.656	50	7.739	155
Ахтырскій	12.538	4.938	39	7.600	152
Богодуховскій	12.945	4.834	37	8.111	162
Валковскій	12.470	3.996	32	8.474	169
Волчанскій	14.276	5.521	39	8.755	175
Зміевскій	19.812	7.006	35	12.806	256
Изюмскій	23.581	7.164	30	16.417	328
Купянскій	21.010	6.523	31	14.487	290
Лебединскій	14.344	5.269	37	9.075	182
Старобѣльскій	31.898	8.828	28	23.070	461
Сумскій	17.100	8.685	51	8.415	168
22. Полтавская губернія.					
Уѣзды:					
Зеньковскій	11.916	2.766*	23*	9.150*	183*
Золотоношскій	20.020	5.722*	29*	14.298*	286*
Роменскій	14.766	1.788*	12*	12.978*	260*
23. Черниговская губернія.					
Уѣзды:					
Черниговскій	11.501	4.033	35	7.468	149
Борзенскій	12.254	4.567	37	7.687	154
Глуховскій	11.641	5.149	44	6.492	130
Новозыбковскій	14.289	1.824	13	12.465	249
Стародубскій	11.861	2.590	22	9.271	185
24. Бессарабская губернія.					
Уѣзды:					
Кишиневскій	15.615	6.590	42	9.025	181
Аккерманскій	21.673	20.304	94	1.369	27
Оргѣевскій	18.319	3.668	20	14.651	293
Хотинскій	26.427	5.866	22	20.561	411
25. Екатеринославская губ.					
Уѣзды:					
Екатеринославскій	21.196	11.130	53	10.066	201
Александровскій	23.349	6.856	29	16.493	330
Верхне-Днѣпровскій	18.296	3.672	20	14.624	292
Маріупольскій	20.249	9.362	46	10.887	218
Павлоградскій	21.535	4.994	23	16.541	331
Славяносербскій	13.938	2.379	17	11.559	231

Digitized by Google

	Число дѣтей школьнаго возраста.	Число учащихся во всѣхъ школахъ.	Изъ 100 чел. дѣтей учится.	Всего остается безъ обученія дѣтей.	Школъ предстоитъ открыть.
26 Таврическая губернія.					
Уѣзды:					
Симферопольскій	6.467	937*	14*	5.330*	111*
Бердянскій	24.793	12.282*	50*	12.511*	250*
Днѣпровскій	18.565	7.330*	39*	11.235*	225*
Евпаторійскій	4.087	542*	13*	3.545*	71*
Мелитопольскій	33.860	14.411	43	19.449	389
Ялтинскій	5.305	1.480	28	3.825	77
Ѳеодосійскій	8.940	1.958*	22*	6.982*	140*
27. Херсонская губернія.					
Уѣзды:					
Херсонскій	37.762	21.401	57	16.361	327
Александрійскій	35.985	14.614	41	21.371	427
Ананьевскій	22.786	8.117	36	14.669	293
Елисаветградскій	46.484	16.210	35	30.274	605
Одесскій	17.051	12.740	75	4.311	86
Тираспольскій	17.565	8.002	46	9.563	191
28. Вятская губернія.					
Уѣзды:					
Вятскій	16.083	6.482	40	9.601	192
Глазовскій	33.809	10.093	30	23.716	474
Елабужскій	21.232	7.909	37	13.323	266
Котельничскій	25.342	9.484	37	15.858	317
Малмыжскій	25.603	9.499	37	16.104	322
Нолинскій	17.060	5.680	33	11.380	228
Орловскій	19.758	9.128	46	10.630	213
Сарапульскій	35.341	15.438	44	19.903	398
Слободской	19.069	8.771	46	10.298	206
Уржумскій	26.136	10.768	41	15.368	307
Яранскій	33.529	11.775	35	21.754	435
29. Казанская губернія.					
Уѣзды:					
Казанскій	20.438	4.310	21	16.128	323
Козьмодемьянскій	9.092	2.079*	23*	7.013*	140*
Лаишевскій	15.726	3.231	21	12.495	250
Спасскій	15.759	2.253	14	13.506	270
Царевококшайскій	10.202	3.801	37	6.401	128
Чистопольскій	26.342	1.743*	7*	24.599*	592*
Ядринскій	14.006	4.412	32	9.594	192
30. Самарская губернія.					
Уѣзды:					
Самарскій	32.592	6.970	21	25.622	512
Бугульминскій	27.653	5.738	21	21.915	438
Бузулукскій	45.166	804*	2*	44.362*	887*
Николаевскій	45.454	6.970	15	38.484	770
Ставропольскій	25.902	5.512	21	20.390	408

Digitized by Google

	Число дѣтей школьнаго возраста.	Число учащихся во всѣхъ школахъ.	Изъ 100 чел. дѣтей учится.	Всего остается безъ обученія дѣтей.	Школъ предстоитъ открыть.
31. Саратовская губернія.					
Уѣзды:					
Аткарскій	26.491	13.858	52	12.633	253
Балашовскій	28.384	12.563	44	15.821	316
Вольскій	17.085	5.121	30	11.964	240
Камышинскій	28.210	27.978	99	232	5
Кузнецкій	16.591	3.959	24	12.632	253
Петровскій	20.518	6.577	32	13.941	279
Саратовскій	30.201	12.265	41	17.936	359
Сердобскій	20.519	7.795	38	12.724	254
Хвалынскій	18.009	4.959	28	13.050	261
Царицынскій	14.685	3.866	26	10.819	216
32. Симбирская губернія.					
Уѣзды:					
Алатырскій	13.811	3.147	23	10.644	213
Ардатовскій	17.019	2.823	17	14.196	284
Буинскій	16.485	3.030	18	13.455	269
Карсунскій	10.762	7.022	65	3.740	75
Курмышскій	14.702	2.252	15	12.450	249
Сенгилеевскій	13.731	3.250	24	10.481	210
Сызранскій	19.116	6.042	32	13.074	261
33. Пермская губернія.					
Уѣзды:					
Пермскій	19.167	7.741	40	11.426	229
Верхотурскій	21.870	7.855	36	14.015	280
Екатеринбургскій	28.488	10.542	37	17.946	359
Ирбитскій	12.622	3.834	30	8.788	176
Камышловскій	21.391	5.403	25	15.988	320
Красноуфимскій	22.014	6.552	30	15.462	309
Кунгурскій	10.789	3.301	31	7.488	150
Осинскій	27.602	4.253	15	23.349	467
Оханскій	23.095	4.280	19	18.815	376
Соликамскій	19.245	5.875	31	13.370	267
Чердынскій	8.756	2.307	26	6.449	129
Шадринскій	26.207	5.972	23	20.235	405
34. Уфимская губернія.					
Уѣзды:					
Уфимскій	30.620	6.128	20	24.492	490
Белебеевскій	40.212	6.711	17	33.501	670
Бирскій	46.434	7.448	16	38.986	780
Златоустовскій	15.777	4.447	28	11.330	227
Мензелинскій	35.292	6.327	18	28.965	579
Стерлитамакскій	29.613	5.440	18	23.173	463

Digitized by Google

Цѣна 1 рубль.

Съ разрѣшенія Предсѣдателя Высочайше учрежденнаго Особаго Совѣщанія о нуждахъ сельскохозяйственной промышленности, выручка отъ продажи этой книги поступаетъ

въ пользу Краснаго Креста.

Digitized by Google